

DATUM 25-5-2020
AAN Commissie RGW / Provinciale Staten
VAN Gedeputeerde Hanke Bruins Slot
ONDERWERP Vervolgfragen SB Uitvoering Actieplan Weidevogels

Met het oog op de commissie RGW van 13 mei jl. had een aantal fracties vragen had gesteld over de Statenbrief Uitvoering Actieplan Weidevogels (2020RGW77). We hebben die vragen op 11 mei jl. schriftelijk beantwoord. Een aantal fracties heeft naar aanleiding daarvan vervolgvragen gesteld. Hieronder vindt u de beantwoording van die vervolgvragen:

VVD:

VRAAG: *Uit het antwoord haal ik dat er mogelijkheden zijn tot windturbines in weidevogelgebieden, mits voorzien wordt in een aantoonbare verbetering in het leefgebied van de weidevogels. Mijn aanvullende vraag is of er al een afwegingskader is waaruit duidelijk wordt wanneer daaraan voldaan kan worden? En of er al een inschatting kan worden gemaakt hoe groot de kans is dat daaraan voldaan wordt? Ik kan zelf moeilijk inschatten hoe een windturbine die een bedreiging oplevert voor vogels omdat ze in de wieken terecht kunnen komen, een verbetering van het leefgebied voor de weidevogel kan bewerkstelligen.*

ANTWOORD: Nee, dit afwegingskader is er nog. Onderzoek moet aangeven waarom een bepaald gebied verbetert en hoe (beheer waterpeil, (on)toegankelijkheid van het gebied, extensivering landbouw versus minder openheid en risico's turbines, etc.). Dit betreft maatwerk.

PARTIJ VOOR DE DIEREN:

VRAAG: *We hebben nog wel een vraag over onderbemaling n.a.v. de beantwoording in 1e termijn. In de beantwoording wordt gesteld dat er in weidevogelkerngebieden, die tevens natuurgebied zijn, geen onderbemaling plaatsvindt. Niet alle weidevogelkerngebieden zijn echter natuurgebied. Tevens is het zo dat het waterpeil van invloed is op de geschiktheid van het leefgebied voor de weidevogel. Vandaar onze vervolgvragen. Heeft GS in beeld of er in weidevogelkerngebieden (niet zijnde natuurgebied, gezien uw antwoord in 1e termijn) ongewenste afwijkingen van het vigerende peilbesluit plaatsvinden door illegale onderbemaling? In het geval dat dit plaatsvindt, wat is GS voornemens om daaraan te gaan doen? Gaat men in dat geval bijvoorbeeld in overleg met het waterschap m.b.t. controle en handhaving? Wanneer GS niet in beeld heeft of dit plaatsvindt, wat gaat men doen om dit inzichtelijk te krijgen?*

ANTWOORD: Het waterpeil is inderdaad cruciaal voor het behoud van weidevogels. In het tweede deel van de beantwoording van uw vragen in de eerste termijn gaan we in op ons beleid en de mogelijkheden de waterstand te verhogen in het agrarisch kerngebied ("Binnen het agrarisch natuurbeheer bestaat de mogelijkheid om subsidie te krijgen voor 'hoog waterpeil', maar ook voor 'plas-drassen'. Op deze manier hopen we deelnemers te stimuleren om de waterstand te verhogen").

Wij hebben niet de indruk dat door een illegale onderbemaling de kaders van het peilbesluit wordt overschreden. Doorgaans houden agrariërs zich aan de kaders van het peilbesluit. Wel zijn deze kaders in veel agrarische gebieden, waar de hoofddoelstelling is gericht op productie, te laag en het grondgebruik te intensief voor een goede weidevogel populatie. Of zulke gebieden in het kerngebied zullen blijven, hangt af van de resultaten van de telling in 2021.

CHRISTENUNIE

VRAAG: *We kregen begin deze week een boeiend advies over weidevogelbeheer in het Binnenveld, waar de provincies Utrecht en Gelderland verschillend te werk gaan. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de aanpak in de verschillende regio's behoorlijk verschilt. Wij pleiten daarom voor een werkconferentie dit najaar, om informatie vanuit Eemland, het Binnenveld en het Groene Hart uit te wisselen. De Agrarische Natuurvereniging Binnenveld vraagt eveneens om een dergelijk overleg.*

ANTWOORD: De provincies Utrecht en Gelderland gaan hier niet verschillend te werk. In beide provincies is dit geen weidevogelkerngebied en is subsidie voor 'open grasland' niet opengesteld. In beide provincies is wel weidevogelbeheer mogelijk via droge dooradering. In het betreffende rapport wordt op een goede wijze toegelicht hoe hier mee is omgegaan. Overigens wordt in het rapport nergens gesuggereerd dat de twee provincies hier verschillend te werk gaan.

Ook verschilt de aanpak tussen de verschillende regio's in Utrecht in essentie niet. De begrenzing is tot stand gekomen op basis van een telling in 2015 van de dichtheden aan grutto's. Gebieden met een dichtheid van meer dan 10 paar grutto's zijn kerngebied geworden, andere gebieden zijn afgefallen. Dit is in overleg met de agrarische natuurcollectieven bepaald.

Graag gaan wij met u in overleg over invulling van een excursie/werkconferentie over weidevogels dit najaar.