

DATUM 11-5-2020

AAN Commissie RGW / Provinciale Staten

VAN Gedeputeerde Hanke Bruins Slot

ONDERWERP Beantwoording technische vragen Stikstof (Statenvoorstel Financiering Stikstofaanpak/
Kamerbrief Structurele Aanpak / Inwerkingtreding Stikstofregistratiesysteem

Verschillende fracties hebben technische vragen gesteld over de drie agendapunten die met de stikstofaanpak te maken hebben. Het betreft de volgende stukken:

1. Statenvoorstel Financiële consequenties stikstof (2020RGW68)
2. Memo Kamerbrief Structurele Aanpak Stikstof (2020RGW79)
3. Statenbrief inwerkingtreding stikstofregistratiesysteem (2020RGW60)

Hieronder vindt u onze beantwoording:

1. Statenvoorstel Financiering consequenties Stikstof (2020RGW68)

GroenLinks

Vraag: *Er wordt voorgesteld om het werkbudget van de Bestuurlijke Taskforce Stikstof op € 300.000 te bepalen. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen?*

Antwoord: Het gaat om een belangrijke en urgente opgave. Het programmteam moet daar snel op kunnen schakelen. Het budget is onder meer bedoeld voor snelle tijdelijke inhuur of het uitzetten van een opdracht als dat nodig is om verder te komen. Aangezien de uitwerking van de gebiedsgerichte aanpak dit jaar plaats vindt en de provincie hier bij uitstek aan zet is, is het belangrijk dat het programma voldoende armslag om goed te kunnen acteren. Met € 300.000 zijn we in staat om snel de benodigde inhuur te plegen en om dringende opdrachten uit te zetten.

SP

Vraag: *Voor 2020 is in de begroting nog geen geld opgenomen voor de extra inzet op de Provinciale aanpak van de stikstofproblematiek. In 2019 is de extra inzet bij de helpdesk en vergunningverlening nog uit de bestaande formatie opgepakt, maar dat blijkt ontoereikend. Sinds januari is er op deze afdelingen al extra inzet (3 fte), maar nu is de werving opgestart voor nogmaals 5 fte erbij (helpdesk, vergunningen, beleidsadvisering, grondzaken). Deze uitbreiding van formatie is naar verwachting voor meerdere jaren nodig. Voor 2020 komt het neer op €750.000. Verder is in IPO-verband Interprovinciale Programmaorganisatie Stikstof opgezet om de ambtelijke en bestuurlijke commissie Stikstof (ACS en BCS) te ondersteunen en interbestuurlijk de gesprekken over de aanpak voor te bereiden. Dat loopt ook niet op water en de Provincie Utrecht neemt een aandeel van 9,2% in de kosten (€390.000). Tenslotte wordt voorgesteld €300.000 werkbudget vrij te maken voor de Taskforce Stikstof. Dit is voor incidentele activiteiten (snel uitzetten opdrachten, overbruggingsfinanciering).*

Voorgestelde dekking is de bestemmingsreserve weerstandsvermogen. Lijkt logisch, want het sneuvelen van de PAS was als risico opgenomen in het weerstandsvermogen.

NB: dit alles wordt nu als apart Statenvoorstel gepresenteerd, omdat wachten tot de zomernota (verschoven naar het najaar) niet kan. GS noemt het 'noodzakelijke kosten'. Dit was al eerder aangekondigd. Bij de zomernota zal dekking worden voorgesteld voor de jaren hierna, want de inzet zal meerjarig nodig zijn.

Op zich niet veel aan te merken op dit Statenvoorstel. Wel de vraag of die extra fte externe inhuur betreft, of dat de mensen in dienst komen bij de Provincie en voor hoe lang ze worden aangesteld.

Antwoord: Het gaat vooralsnog om een tijdelijke uitbreiding vanuit de gedachte dat er ook een tijdelijke piek in de werkbelasting is. Uitgangspunt is dat we mensen een tijdelijk contract aanbieden. Dat past in de eerder ingezette lijn om externe inhuur terug te dringen. Het gaat wel vaak om kwaliteiten die op dit moment veel gevraagd worden

in de markt, omdat op heel veel plekken aan stikstof wordt gewerkt. Het kan dus zijn dat geschikte kandidaten zich alleen maar laten inhuren. Dat zal moeten blijken.

Een vaste aanstelling is mogelijk als we via strategisch personeelsmanagement zorgen dat een plek waar uitstroom is (bijvoorbeeld omdat iemand met pensioen gaat) wordt opgevuld door iemand met een tijdelijke aanstelling. Het is de verantwoordelijkheid van het management om binnen de toegestane formatie te blijven.

PvdA:

Vraag 1: *Er wordt 1,44 miljoen gevraagd. Waarvan ca 750.000 voor personeel. De PvdA vindt het verstandig dat er wat extra krachten worden ingehuurd. Zijn dit vaste krachten of is dit inhuur? Het tijdelijk staat immers tussen haakjes.*

Antwoord: Zie het vorige antwoord.

Vraag 2: *De PvdA vindt het belangrijk dat er kennisopbouw en borging van die kennis is in de organisatie zelf mbt het stikstofdossier. Dit kan het beste met vaste krachten in dienst van de Provincie. Hoe wordt continuïteit en kennis geborgd indien er sprake is van inhuur of tijdelijke contracten?*

Antwoord: De gekozen aanpak biedt de mogelijkheid om via strategisch personeelsmanagement mensen met voor de organisatie belangrijke kennis in vaste dienst te nemen. Op die manier kan structurele kennisopbouw geborgd worden. Het is aan het management om dit binnen de toegestane formatie te doen.

Vraag 3: 390.000 is voor een bijdrage voor IPO, is deze bijdrage eenmalig?

Antwoord: De IPO organisatie wordt ook uitgebreid met zowel tijdelijke als vaste formatie. De verwachte toekomstige kosten zijn nog niet inzichtelijk. Het gaat om een jaarlijkse bijdrage aan deze IPO organisatie.

Vraag 4: *Tenslotte 300.000 voor een Bestuurlijke Taskforce Stikstof. Dit is een werkbudget in te zetten voor incidentele activiteiten of overbruggingsactiviteiten. Hoe bent u tot dit bedrag gekomen? Kunt u voorbeelden geven waar u dit budget voor denkt nodig te hebben? Wederom is dit tijdelijk of van langere duur?*

Antwoord: Het gaat om een belangrijke en urgente opgave. Het programmateam moet daar snel op kunnen schakelen. Het budget is onder meer bedoeld voor snelle tijdelijke inhuur of het uitzetten van een opdracht als dat nodig is om verder te komen. Aangezien de uitwerking van de gebiedsgerichte aanpak dit jaar plaats vindt en de provincie hier bij uitstek aan zet is, is het belangrijk dat het programma voldoende armslag om goed te kunnen acteren. Met € 300.000 zijn we in staat om snel de benodigde inhuur te plegen en om dringende opdrachten uit te zetten.

VVD

Vraag 1: *De VVD staat in beginsel positief tegenover dit voorstel. Het is goed dat er financieel ruimte wordt vrijgemaakt voor dit grote maatschappelijke vraagstuk aangezien de provincie hier een belangrijke rol in kan spelen. Gaat het in dit voorstel om incidentele of structurele kosten? Uit het voorstel is te halen dat de kosten meerdere jaren zullen doorlopen, moeten ze dan niet ook structureel gedekt worden?*

Antwoord: De verwachting is dat de stikstofaanpak langere tijd extra inzet vergt. Tegelijk is ook de verwachting dat een aantal activiteiten naar verloop van (langere) tijd weer zal afnemen. Denk aan vergunningverlening en inzet vanuit de helpdesk. Om die reden is vooralsnog uitgegaan van een periode tot en met 2022. In het Statenvoorstel wordt om dekking voor 2020 gevraagd. De dekking voor 2021 en 2022 wordt meegenomen in de Kadernota. Het gaat dus om tijdelijke kosten, al betreft de tijdelijkheid wel een periode van 2-3 jaar.

Vraag 2: *De VVD-fractie vraagt zich af wat de specifieke voorgenomen invulling/begroting is van de 300.000 die ter beschikking wordt gesteld ten behoeve van een werkbudget voor het programma. Waar is dit getal op gebaseerd?*

Antwoord: Het gaat om een belangrijke en urgente opgave. Het programmateam moet daar snel op kunnen schakelen. Het budget is onder meer bedoeld voor snelle tijdelijke inhuur of het uitzetten van een opdracht als dat nodig is om verder te komen. Aangezien de uitwerking van de gebiedsgerichte aanpak dit jaar plaats vindt en de provincie hier bij uitstek aan zet is, is het belangrijk dat het programma voldoende armslag om goed te kunnen acteren. Met € 300.000 zijn we in staat om snel de benodigde inhuur te plegen of om dringende opdrachten uit te zetten.

Vraag 3: Bij elkaar opgeteld zou het IPO dan zo'n 4 miljoen per jaar te besteden hebben. Is er een overzicht te geven over wat die organisatie precies gaat doen, hoeveel mensen zij daarvoor zullen gaan inzetten en voor hoe lang wij deze verplichting aan zullen gaan?

Antwoord: Afgelopen maart is geformuleerd wat de IPO Programmaorganisatie Stikstof gaat doen. De stikstof problematiek waar Nederland mee te maken heeft kenmerkt zich door een grote beleidsmatige en juridische

complexiteit en, sinds de uitspraak van de Raad van State over de PAS, door een hoge politieke en maatschappelijke urgentie. Er is behoefte aan snelle oplossingen, maar die zijn er niet. De aanpak ervan vereist een lange adem en gestructureerde inzet op meerdere thema's. De IPO organisatie heeft het team van de programmamanager uitgebreid met secretariële ondersteuning, inhoudelijk adviseurs en juridische ondersteuning. Daarnaast is het werkveld verdeeld in de volgende zes thema's, waarbij elk thema wordt gecoördineerd door een thematrekker:

1. Vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH)
2. Gebiedsgerichte aanpak
3. Natuur
4. Nieuwe structurele aanpak
5. Monitoring en data
6. Systeemontwikkeling en beheer AERIUS

Volgens de Commissie Remkes zijn de rollen van de provincie bij de aanpak van de stikstofproblematiek als volgt: De provincies zijn als bevoegd gezag verantwoordelijk voor de verlening van natuurvergunningen of andere toestemmingsbesluiten voor activiteiten waarbij stikstof vrijkomt. Zij treden op als gebiedsregisseur en geven invulling aan de gebiedsgerichte aanpak, bestaande uit de strategische inzet van gerichte verwerving of sanering, en de regievoering voor extern salderen. Rol van de provincies is ook handhaving op de versnelde toepassing van innovatieve technieken en bedrijfsmethoden, het inzetten van instrumenten voor natuurbeheer en versterking van de natuur, en uitvoering geven aan een landelijke systematiek voor monitoring, dataopslag en informatie, analyse en rapportages van natuurgegevens.

De 4,2 miljoen programmakosten zijn als volgt onderverdeeld:

- 3,1 miljoen euro voor Inhuur op specifieke inzet voor programmasturing en thema's als Vergunningverlening, handhaving / Gebiedsgerichte aanpak / versnelde natuuraanpak / monitoring;
- 0,7 miljoen euro programmakosten, dit zijn bv uitbestedingen aan adviesbureaus, juridisch advies en adviezen van en opdrachten aan kennisinstellingen;
- 0,4 miljoen euro onvoorzien.

SGP

We zijn blij dat we als Staten door het college worden meegenomen in de ontwikkelingen op het stikstofdossier. We hoeven het nieuws gelukkig niet uit de krant te halen, maar krijgen dat netjes vanuit het college. Inhoudelijk maken we ons echter wel grote zorgen en daar komt bij dat we geen idee hebben wat de inbreng vanuit de provincie Utrecht is in de overleggen in IPO-verband en tussen het IPO en de minister. Het gaat om majeure thema's en wij zouden graag zien dat het college daarover vooraf in overleg treedt met de Staten om kaders op te halen waarbinnen de gedeputeerde in IPO-verband kan opereren. Dat komt de transparantie en de democratische legitimiteit wat ons betreft ten goede.

Vraag 1: *Hoeveel vergunningsaanvragen zijn er in 2018 binnengekomen en hoeveel vergunningen zijn er verleend? Wat was toen de benodigde capaciteit voor vergunningverlening?*

Vraag 2: *Hoeveel vergunningsaanvragen zijn er in 2019 binnengekomen en hoeveel vergunningen zijn er verleend? Wat was toen de benodigde capaciteit voor vergunningverlening?*

Vraag 3: *Hoeveel vergunningaanvragen zijn er in 2020 binnengekomen en hoeveel vergunningen zijn er al verleend? Hoeveel vergunningen verwacht u in 2020 nog te verlenen?*

Antwoord:

jaar	Aantal vergunningaanvragen	Aantal meldingen	Aantal verleende vergunningen	beschikbare capaciteit	Benodigde capaciteit
2018	111	2	89	2	2
2019	133	1	58	1	2
2020	39	0	2	1	6

Tot de uitspraak van de Raad van State over de PAS werden de aanvragen vergunningverlening volgens een vast stramien en toetsingskader afgehandeld. Het aantal aanvragen en verleende vergunningen zijn in de tabel weergegeven. De daarvoor ingezette capaciteit varieerde tussen 1,5 -2 fte bestaande uit de inhoudelijke, beleidsmatige en juridische beoordeling, de administratieve verwerking en bezwaar- en beroepsprocedures.

Na de uitspraak van de Raad van State is de eerste maanden vooral gebruikt om inzichtelijk te maken wat de consequenties zijn voor lopende aanvragen, verleende vergunningen en lopende bezwaar – en beroepsprocedures. Verder was voor de uitwerking ook afstemming noodzakelijk met andere provincies en het Rijk.

Vanaf december 2019 is het in behandeling nemen van aanvragen weer op gang gekomen. Dat betekende dat zowel de aanvragen die in de tweede helft van 2019 op de stapel zijn blijven liggen stuk voor stuk moesten worden beoordeeld en in veel gevallen moest meerdere keren aan de aanvragers worden gevraagd om ontbrekende stukken alsnog aan te leveren. Omdat voor veel betrokkenen de situatie onhelder was, is veel tijd geïnvesteerd in het informeren van verschillende doelgroepen waaronder gemeenten, aanvragers en adviseurs. Daartoe is in januari ook een helpdesk in werking gesteld. Gaandeweg komt nu de vergunningverlening weer op gang. Recent hebben we u een memo gestuurd met daarin een overzicht van de vergunningverlening in de eerste drie maanden van dit jaar.

Waar voorheen de vergunningverlening relatief eenvoudig was gelet op het toetsingskader, vraagt de afhandeling nu een veelvoud van de vóór de PAS gereserveerde tijd voor beleidsuitwerking, vakinhoudelijke en juridische beoordelen van de aanvragen. Er is een inschatting gemaakt voor de daarvoor benodigde capaciteit van totaal 6 fte. Deze zal worden ingevuld door tijdelijk aan te stellen medewerkers. Na verloop van tijd zal meer inzicht ontstaan of en in welke mate deze capaciteit toereikend is om het benodigde werk te kunnen doen.

Vraag 4: *In hoeverre is er overlap tussen de benodigde extra capaciteit en de opgezette Interprovinciale Programmaorganisatie Stikstof?*

Antwoord: Een deel van de eigen capaciteit wordt interbestuurlijk en interprovinciaal ingezet. De Utrechtse inzet is daarbij proportioneel. De IPO-organisatie dient, samen met de betreffende unit van BIJ12, ter begeleiding van deze processen van de provincies en ter begeleiding van een ambtelijke en een bestuurlijke commissie stikstof.

Vraag 5: *Wat is de positie van BIJ12 in de ambtelijke en bestuurlijke ondersteuning op het stikstofdossier?*

Antwoord: Het voormalig PAS bureau, destijds reeds onderdeel van BIJ12, is omgevormd tot de Unit Stikstof en Natura 2000. Bepaalde onderdelen, zoals de helpdesk, zijn ongewijzigd. Ook hebben zij nog steeds een ondersteunende rol bij interbestuurlijke overleggen en kennisoverdracht. Er is wel sprake van personele wissel en uitbreiding.

Vraag 6: *Kunt u ons de financiële onderbouwing van de benodigde 4 miljoen doen toekomen die u deed besluiten mee te werken aan deze programmaorganisatie?*

Antwoord: Zie hiervoor het antwoord op vraag 3 van de VVD.

Vraag 7: *Wat moeten we ons voorstellen bij 'incidentele activiteiten of overbruggingsactiviteiten' die ons €300.000,- gaan kosten?*

Antwoord: Zie hiervoor het antwoord op de vraag van GroenLinks.

Partij voor de Dieren

Het liefst ziet de Partij voor de Dieren dat de vervuiler betaald, maar omdat wij als provinciale overheid mee zijn gegaan in het wanbeleid uit Den Haag en de stikstofvervuiling mede mogelijk gemaakt hebben, zullen we diep in de buidel moeten tasten om de schade zo goed mogelijk te herstellen. Maar zolang de stikstofkraan niet dicht is gedraaid, blijft het nog altijd dweilen met de kraan open.

Vraag: Met dit voorstel geven we al bijna anderhalf miljoen uit en dat is dan alleen nog maar voor proces. Wanneer kunnen we investeringsvoorstel voor natuurherstelmaatregelen verwachten?

Antwoord: Natuurherstel maakt onderdeel uit van de gebiedsgerichte aanpak. Daarbij hoort ook een financieel voorstel dat u op korte termijn tegemoet kunt zien.

2. Memo Kamerbrief Structurele Aanpak Stikstof (2020RGW79)

CDA

Ten eerste wil ik graag opmerken dat we gelukkig zijn met deze brief omdat hiermee duidelijkheid wordt geschapen over de voorgenomen aanpak van het kabinet. De onzekerheden hebben lang genoeg geduurd en de sectoren die hierdoor getroffen zijn zitten met smart te wachten op oplossingen.

In grote lijn komt de aanpak redelijk overeen met wat wij ons voorstellen bij een aanpak die zou kunnen werken. Terugdringen van de overmatige stikstofuitstoot zal zeker een positief effect hebben op de kwetsbare natuur. Hierdoor kan de natuur robuuster en weerbaarder worden. De generieke maatregelen zijn naar ons oordeel zeker positief te noemen voorzover het de totale deken/hoeveelheid stikstof (ammoniak en NOx) kan terugdringen.

Wij zijn nog wel benieuwd naar de reductieopgave waar de commissie Remkes in haar eindadvies deze maand mee zal komen.

Zoals afgesproken zijn de provincies aan zet voor de aanvullende maatregelen op gebiedsniveau voor extra kwetsbare natuur, of voor gebieden die qua ontwikkelruimte op slot zitten. Gelukkig zijn het niet alleen mooie woorden maar wordt ook aangegeven hoeveel geld beschikbaar komt.

Vraag 1: *Lastig punt lijkt ons de wijze waarop een en ander juridisch geborgd gaat worden. Bij de vorige aanpak stikstof is gebleken dat MOB de zaak behoorlijk dwars kan zitten. Kan de gedeputeerde aangeven of zij hier bij de voorgestelde aanpak nog problemen voorziet (bijvoorbeeld wel of geen vergunning beweiden en bemesten)?*

Antwoord: Het aangekondigde pakket zorgt voor een structurele daling van de stikstofuitstoot. Deze structurele daling is randvoorwaardelijk voor de juridische houdbaarheid van de toekomstige aanpak van de stikstofproblematiek. Het instellen van categorale vrijstellingen behelst enig juridisch risico omdat nog niet door de rechter is getoetst of de structurele daling voldoende is.

Vraag 2: *Kan de gedeputeerde aangeven op welke wijze de provincie omgaat met de door het ministerie gehanteerde cijfers over de stikstofdepositie? De in de brief opgenomen gegevens zijn nogal algemeen en geven alleen een beeld van de gemiddelden over heel Nederland. Het komt ons voor de bij de gebiedsgerichte aanpak de provincie dient te beschikken over gebiedsspecifieke cijfers. Zonder juiste cijfers geen goede aanpak. In de brief wordt gesproken over jaarlijkse monitoring. Kan de gedeputeerde aangeven of dit per gebied gaat plaatsvinden dan wel dat hier gebruik gemaakt gaat worden van de generieke RIVM cijfers?*

Antwoord: Voor de gebiedsgerichte aanpak zijn gebiedsspecifieke data-analyses gemaakt. Deze zijn specifieker dan de gehanteerde landelijke cijfers, maar zien wel alleen toe op de lokale bronnen.

Het Rijk heeft nog niet geëxpliciteerd hoe zij de monitoring wil vormgeven. Naar verwachting zullen de landelijke meetnetten (LML en MAN) hierin een rol spelen, evenals de jaarlijkse GDN kaarten (grootschalige depositie Nederland).

Vraag 3: *Aangezien de grote opgaven van de provincie Utrecht bijna allemaal plaatsvinden in grensgebieden is het van groot belang dat het natuurbeleid en de aanpak stikstof goed met onze buurprovincies wordt afgestemd. Hiermee moet voorkomen worden dat er verschillen van behandeling van bedrijven kan ontstaan. Kan de gedeputeerde aangeven of deze afstemming plaatsvindt en op welke wijze?*

Antwoord: Er vindt reeds afstemming plaats tussen het ambtelijke kernteam stikstof en de daarmee overeenkomende gremia in de naburige provincies. Ook voor andere opgaven vindt dit plaats, bijvoorbeeld vanuit de bodemdalingsproblematiek. De afstemming zal terugkomen in het Koersdocument gebiedsgerichte aanpak stikstof in de provincie Utrecht.

PvdA

Vraag 1: *Wat betreft de PvdA is het glas half vol er worden goede stappen gemaakt om natuurherstel mogelijk te maken. Echter we zien ook nog veel onzekerheden. De PvdA maakt zich echt zorgen om de vergunningverlening. Blijven deze straks overeind bij de rechter? En kunnen we nu echt de noodzakelijke woningbouw gaan plagen? Op 24-4 wist Nieuwsuur al te melden dat de milieuorganisaties opnieuw naar de rechter gaan, omdat zij de emissiereductie te laag vinden, bovendien zijn de meeste maatregelen op basis van vrijwilligheid.*

Antwoord: Het aangekondigde pakket zorgt voor structurele daling. Deze structurele daling is randvoorwaardelijk voor de juridische houdbaarheid van de toekomstige aanpak van de stikstofproblematiek.

Voor woningbouw is het SSRS (stikstofregistratiesysteem) opgezet. Vooral nog zijn er geen tekenen dat de hierin opgenomen ruimte niet voldoet aan de directe vraag.

Vraag 2: *De maatregelen gericht op natuurherstel moeten plaatsvinden: het gezamenlijk programma Natuur van Rijk en provincies, in samenspraak met andere overheden, natuurbeheerders en maatschappelijke partners. Kan gedeputeerde aangeven wat zij van de aangekondigde maatregelen vindt en wanneer ze de Staten verder wil informeren en betrekken bij het vormgeven van deze maatregelen? Kan er wel natuurherstel plaatsvinden als er maar beperkt aan emissiereductie wordt gedaan?*

Antwoord: Het is positief dat er een flink bedrag beschikbaar komt voor extra natuurmaatregelen. De natuurmaatregelen maken de gebieden beter bestand tegen invloeden van buitenaf zoals stikstof. Het Rijk heeft recent de provincies gevraagd om te inventariseren welke mogelijkheden wij zien om deze extra maatregelen vorm te geven. Die inventarisatie bevindt zich nog in de verkennende fase. Zodra er meer duidelijk is zullen wij u informeren over het verwachte maatregelenpakket in onze provincie.

ChristenUnie

Onze fractie heeft de kamerbrief met aandacht gelezen. In de brief wordt een omvangrijk maatregelenpakket vanuit het Rijk aangekondigd met een brede inzet op alle sectoren. Wij zijn daar blij mee. Niet voor niets benadrukten wij tijdens het debat in Provinciale Staten op 29 januari jl. dat het van groot belang is om druk te houden op alle sectoren.

Daarnaast lezen wij in de brief dat de minister verwijst naar de gebiedsgerichte aanpak in de provincies. Ook dat is voor de fractie van ChristenUnie een belangrijk pijler waarop de aanpak gebouwd moet worden. Redenerend vanuit

de natuurgebieden waar het uiteindelijk om draait, het gesprek voeren met de betrokken partijen in de omgeving van die gebieden. Wij zijn dan ook benieuwd hoe de opbouw naar die gebiedsprocessen nu verloopt?

Vraag: *Begin dit jaar gaf de gedeputeerde aan (in antwoord op technische vragen van de SGP voor het debat in Provinciale Staten) dat zij verwachtte voor het zomerreces de omvang van de opgave duidelijk te hebben. Verloopt de aanpak nog volgens planning en wanneer kunnen wij de eerste resultaten daarvan zien?*

Antwoord: De aanpak loopt conform planning. Op korte termijn verwacht GS het Koersdocument gebiedsgerichte aanpak stikstof in de provincie Utrecht te kunnen vaststellen en zullen wij bij u een verzoek neerleggen voor de benodigde financiering. Daarbij zijn wij dan nog wel afhankelijk van het afronden van instrumentaria als de opkoopregeling en extern salderen.

D66

Vraag: *D66 ziet met vreugde dat er door het kabinet fors en serieus wordt geïnvesteerd in natuurherstel. Wat betekent dit alles nu precies voor Utrecht? Liggen we op schema met de provinciale aanpak? Kunnen we inzicht krijgen in het Utrechtse plan van aanpak voor de gebiedsgerichte aanpak?*

Antwoord: De aanpak loopt conform planning. Op korte termijn kan het koersdocument worden vastgesteld en zullen wij bij u een verzoek neerleggen voor de benodigde financiering. Daarbij zijn wij dan nog wel afhankelijk van het afronden van instrumentaria als de opkoopregeling en extern salderen.

VVD

Vraag: *Ik ben erg benieuwd hoe de provincie zou kunnen bijdragen of een rol zou kunnen vervullen in het uitvoeren van de drie voorgenomen sporen (stikstofreductie, natuurbehoud en -herstel en natuurinclusieve ruimtelijke inrichting). Zal hier een aparte statenbrief of informatiesessie over kunnen volgen?*

Antwoord: De sporen stikstofreductie en natuurbehoud en -herstel zijn onderdeel van de gebiedsgerichte aanpak waarover u bent geïnformeerd en op korte termijn het koersdocument voor gepresenteerd krijgt. De natuurinclusieve ruimtelijke inrichting wordt nog uitgewerkt. Een eventuele provinciale rol is dan ook nog niet zeker. Afhankelijk van de ontwikkelingen wordt u hier op een later moment over geïnformeerd.

SGP

Wij maken ons grote zorgen over de mogelijkheid van extern salderen die nu nadrukkelijk wordt geopend.

Vraag 1: *Welke gevolgen voorziet u zelf door openstelling van deze mogelijkheid?*

Antwoord: Door het openstellen van extern salderen kunnen activiteiten die geen ruimte hebben in hun eigen legale stikstofruimte (intern salderen) alsnog uitbreiden. Ook kunnen nieuwe activiteiten worden ontplooid die in de huidige omstandigheden stil liggen.

Er zijn wel risico's gesignaleerd zoals mogelijke opkoop door investeerders met prijsopdrijvende effecten. Wij zijn interbestuurlijk en met onze Regietafel-partners in gesprek om een zo goed mogelijk beheersinstrumentarium tot onze beschikking te krijgen.

Vraag 2: *In de laatste informatiesessie gaf u aan dat we maximaal 10% van de stikstofdepositie in natuurgebieden kunnen reduceren met de stikstofmaatregelen. We lezen in de Kamerbrief dat er 1 miljard uitgegeven gaat worden voor een beperking van 31,7 mol/ha/jaar in 2030. Deze twee gegevens brengen ons tot de vraag: hoe borgt u de doelmatigheid van de uitgaven die u in deze aanpak gaat doen?*

Antwoord: De geldelijke inbreng in de gebiedsgerichte aanpak vanuit de provincies dient meer dan alleen de stikstofreductie. Een robuuste natuur, economische ontwikkelmogelijkheden en een toekomstbestendige en dus economische rendabele, lokale landbouw zijn onder andere ook resultaten van deze aanpak en de te investeren gelden.

Vraag 3: *In hoeverre gelden voor industriële bedrijven dezelfde uitgangspunten als voor agrarische bedrijven als het gaat over gerealiseerde capaciteit bij een vergunningsaanvraag?*

Antwoord: De beleidsregels gelden op dit punt voor alle bedrijven/activiteiten.

3. Statenbrief inwerkingtreding stikstofregistratiesysteem (2020RGW60)

ChristenUnie

Vraag: *Het SSRS maakt het mogelijk de stikstofruimte als gevolg van de snelheidsverlaging toe te kennen aan woningbouwprojecten en zeven infrastructuurprojecten uit het MIRT. Op de website van Bij12 staat dat eerst de woningdealprojecten en projecten met honderd of meer woningen aan de beurt zijn. Vervolgens worden de*

projecten beoordeeld op volgorde van binnenkomst. Wat betekent dat voor de provincies? Is er aandacht voor spreiding van de projecten over het land, gelet op de grootste behoefte aan woningbouw? Of kan het zo zijn dat een aantal regio's op basis van de volgorde van binnenkomst veel woningen krijgen toegekend en dat andere regio's daardoor niets toegewezen krijgen?

Antwoord: Het SSRS wordt gevuld door de snelheidsmaatregel op snelwegen. Dat betekent dat de stikstofruimte beschikbaar komt in de nabijheid van snelwegen waar voorheen harder mocht worden gereden. De stikstofemissies van projecten kunnen ver dragen, maar zijn lokaal het hoogst. Er zal dus hoofdzakelijk sprake zijn van lokaal gebruik van de beschikbare ruimte. De beschikbare stikstofruimte is niet overal even groot en de bouwmogelijkheden zijn dus ook niet overal even groot. Het SSRS biedt daarmee niet voor alle provincies in gelijke mate een oplossing. Maar doordat in de eerste fasen van het SSRS voorrang is gegeven aan projecten in gemeenten waarmee een woondeal is afgesloten en aan projecten met meer dan 100 woningen, is tegemoet gekomen aan de wens om woningbouwprojecten in de regio's waar de woningnood het hoogst is voorrang te geven. Dat de regeling nu openstaat voor alle woningbouwprojecten kan tot gevolg hebben dat in bepaalde regio's (op korte termijn) minder woningbouwprojecten kunnen worden gerealiseerd. Voor die projecten dienen andere salderingsmogelijkheden te worden gezocht. Op termijn worden mogelijk de effecten van andere bronmaatregelen aan het stikstofregistratiesysteem toegevoegd waarna weer meer woningbouw mogelijk is.

SGP

Vraag: *Welke vrijheid heeft Utrecht om te bepalen welke woningbouwprojecten voorrang hebben en in hoeverre onderhandeling en lobbywerk nodig is om meer Utrechtse wijken te kunnen vergunnen. Heeft de provincie Utrecht vrijheid om te bepalen welke woningbouwprojecten in de provincie voorrang hebben?*

Antwoord: Nee, de volgorde wordt bepaald op basis van de regels zoals die zijn opgenomen in de ministeriële regeling.