

Vervolg vragen nav beantwoording (Dinsdag 15 mei 2020, 21.46)

3.14 Oplossing Paleis Soestdijk

GroenLinks – Marijke de Jong

Ik heb Dop hierover al kort gesproken. Gezien het grote aantal vragen zou het goed zijn de fracties de kans te geven heirover iets te zeggen/ vragen.

Mijn vragen in tweede instantie zijn vooral:

- Hoe houden we zicht op voldoende kwalitatieve natuurcompensatie? Kunnen natuurorganisaties hierbij betrokken worden?
- Is het verstandig het gehele compromis juridisch te laten toetsen op risico's voor de provincie (en niet alleen het gebruikmaken van de inherente afwijkingsbevoegdheid)

VVD – arthur Kocken

M.b.t. Soestdijk mist de VVD-fractie nog antwoorden en levert de beantwoording die wel gegeven is nieuwe vragen op.

Er blijven nog onduidelijkheden bestaan over de werkelijke juridische situatie van de oude boskernen en de oude bosgroeiplaatsen. Uit het rapport van Necker van Naem leek te halen dat uit de second opinion was gekomen dat er bepaalde eerdere bevindingen niet klopten. Uit de reactie van GS daaronder is niet te halen dat ze onderbouwen dat de second opinion niet klopt.

- Daarom de vraag of GS zich kon vinden in de second opinion?
- En zo nee, waarom zij dan geen aanvullend onderzoek hebben gestart om die mening met feiten te kunnen onderbouwen?

Daarnaast roept de beantwoording nieuwe vragen op:

“Ook zijn er volgens de provincie aan de oostzijde van het Marechaussee-terrein oude boskernen aanwezig. De aanwezigheid van deze oude boskernen wordt in een second opinion door MBE bestreden. Omdat op deze locatie geen woningbouw is voorzien was nader onderzoek door de provincie niet meer nodig.”

- Als daar volgens de second opinion geen oude boskernen aanwezig zijn, zou daar dan in principe wel eventueel worden gekeken voor woningbouw?
- Waarom heeft GS daar geen onderzoek naar willen starten?

Behandeling in Commissie, na afloop dossier Stikstof