

DATUM 15-6-2020
AAN Commissie RGW / Provinciale Staten
VAN Gedeputeerde Hanke Bruins Slot
ONDERWERP Beantwoording vragen Natuurbeheerplan 2021 cie. RGW 17/06/2020

Ter voorbereiding van de commissie RGW van 17 juni as. hebben een aantal fracties vragen gesteld over de Statenbrief Natuurbeheerplan 2021 (2020RGW90). Hieronder vindt u onze beantwoording:

GroenLinks

Wij hebben begrepen dat beheertypen worden verwijderd omdat gebieden niet zijn ingericht als natuur door andersoortig gebruik en daarom niet in aanmerking moeten komen voor beheersubsidies. De gebieden blijven ruimtelijke gezien echter wel in het NNN liggen en zijn van belang voor het natuurnetwerk, maar kunnen zonder beheertype die functie minder goed of niet vervullen.

Vraag 1: *Hebben wij als provincie beeld van hoeveel gebieden dit zijn en waar ze allemaal liggen? Om hoeveel hectare binnen het NNN hebben we het dan?*

Antwoord 1: De beelden zijn voor iedereen te zien op de volgende [webkaart](https://webkaart.provincie-utrecht.nl/viewer/app/Webkaart?bookmark=03d327bb7b994a99911d1acff713ba72) (<https://webkaart.provincie-utrecht.nl/viewer/app/Webkaart?bookmark=03d327bb7b994a99911d1acff713ba72>) door de kaart van het NNN en die van het Natuurbeheerplan over elkaar heen te leggen. Gebieden zonder natuurbeheertype in het NNN zijn: landbouwgrond die nog tot natuur moet worden ontwikkeld (circa 700 ha), blijvende landbouwgronden ("beheergebied", circa 2250 ha) en enclaves zoals wegen, bebouwing, golfbanen en campings (circa 2700 ha).

Vraag 2: *De provincie richt zich nu met name op beheersubsidies voor bestaande natuur, en het aanleggen en inrichten van nieuwe natuur vanuit het Akkoord van Utrecht. Welke rol heeft de provincie in het als natuur inrichten van bestaande NNN-gebieden? Als we daar nu geen actieve rol in hebben, zouden we dat vanuit het belang van een goed functionerend natuurnetwerk niet moeten hebben?*

Antwoord 2: Binnen de bestaande natuurterreinen, in eigendom van de grote terreinbeheerders of particuliere terreineigenaren, zijn de eigenaren in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor behoud en behalen van de kwaliteit van de natuur. Daarvoor ontvangen zij een beheersubsidie. De natuurterreinen worden door de grote terreinbeheerders zelf, elke 6 jaar gemonitord op het behouden en halen van de kwaliteit. Bij kleinere terreinbeheerders gebeurt dat elke 6 jaar door het natuurcollectief waarbij zij zijn aangesloten. Indien nodig worden beheerplannen daar op bijgesteld. Daarmee houdt de provincie een vinger aan de pols.

De provincie heeft jaarlijks overleg met de grote terreinbeheerders en de natuurcollectieven waarbij knelpunten ten aanzien van het behouden en behalen van natuurkwaliteiten aan de orde komen. De provincie monitort verder met een cyclus van 10 jaar, jaarlijks 1/10 deel van de provincie op een groot aantal soorten. Dat geeft een goed beeld van dat deelgebied m.b.t de natuurkwaliteit en waar het beter zou kunnen. Deze informatie vormt de basis voor verdere natuuradviezen per regio. De provincie voert zelf regelmatig veldbezoeken uit samen met terreineigenaren om de situatie in het veld te bekijken. Ook dat levert informatie op over de natuurkwaliteit en het bijstellen van het natuurbeheer.

De Subsidieregeling kwaliteitsimpuls natuur en landschap (SKNL) is een middel dat helpt bij het bereiken van deze doelen. De SKNL stelt ook subsidie beschikbaar voor aandachtsoorten, verbeteren van de kwaliteit van weidevogelreservaten.

Verder zet de provincie in op handhaving van de kwalitatieve verplichtingen die terreineigenaren zijn aangegaan bij omvorming van hun terrein naar natuurterrein. Bij de omvorming hebben de eigenaren een vergoeding gekregen voor het waardeverlies van de gronden en zijn de verplichting aangegaan de terreinen als natuurterrein met bijbehorende natuurkwaliteit in stand te houden.

In het "beheergebied" (zie antwoord 1) stellen wij zo veel mogelijk subsidies voor agrarisch natuurbeheer beschikbaar. De collectieven gaan daarmee de boer op. De provinciale wegen in het NNN hebben verder natuurvriendelijk bermbeheer. De recreatiesector heeft zelf projecten om natuurvriendelijk beheer op golfbanen en campings te stimuleren, zoals Committed to Green.

VVD

Vraag: *Is er een invloed van de stikstofcrisis op het Natuurbeheerplan of andersom? Zo ja, hoe is daar mee omgegaan/zal in 2021 mee om worden gegaan in het Natuurbeheerplan?*

Antwoord: Niet in de zin dat er in het nieuwe Natuurbeheerplan zaken veranderd zijn. Het is wel zo dat de achterblijvende natuurkwaliteit als gevolg van de stikstofdepositie tot uiting komt in de beheertypen die in het veld en dus op kaart aanwezig zijn. Bij de graslanden bijvoorbeeld duurt het langer voordat deze door middel van maai- en afvoerbeheer, vanuit de basiskwaliteit zijn ontwikkeld naar een hogere natuurkwaliteit. Dit is echter al vele jaren zo.

SGP

Vraag 1: *Naar aanleiding van deze Statenbrief en de bijlagen vragen wij ons af wie bepaalt of een zienswijze wordt overgenomen en vooral op basis waarvan? Zie bijvoorbeeld zienswijze 3 met de reactie. Zo'n beslissing heeft best ingrijpende consequenties. Is er dan altijd overleg met de eigenaar van deze gronden?*

Antwoord 1: GS besluit of een zienswijze wordt overgenomen op basis van beleidsinhoudelijke en regeltechnische argumenten. Waar nodig overleggen wij met de indiener. Dat is in dit geval ook gebeurd.

Vraag 2: *Als fractie kijken we vooral altijd naar de zienswijzen die niet opgelost lijken. Zo één is zienswijze 20. We proeven hier een uiterst bezorgde toon. Kunt u toelichten wat hier gebeurd is en of er intussen overeenstemming is bereikt met deze indiener?*

Antwoord 2: Er zijn inderdaad zorgen geuit vanuit een van de natuurcollectieven over aanpassingen in het Natuurbeheerplan 2021. Hierover wordt komende maand met het betreffende natuurcollectief en met de betrokken natuurboeren overlegd om tot een goed uitwerking te komen.