

**Input / 1<sup>e</sup> termijn m.b.t. Doelenboom RGW 17 juni 2020**

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SP	1	<p>Er is veel voorbereidings- en vergadertijd geïnvesteerd in de totstandkoming van de doelenboom. Door de coronaperikelen is het nu meer een stuk van GS geworden dan van PS, terwijl het oorspronkelijk de bedoeling was dat het vooral gedragen zou worden vanuit de Staten. Of het daardoor een beter product zou zijn geworden is natuurlijk de vraag, maar voor wat betreft de onderdelen die in de commissie RGW aan de orde zijn vinden wij het resultaat onbevredigend.</p> <p>Het staat behoorlijk vol met open deuren, herhalingen van wat al staand beleid is, of er wordt geen enkele invulling gegeven aan wat er wordt gesteld. Enkele voorbeelden:</p> <p>2.2.1 Beheer bos- en natuurgebieden “Bestaande of gerealiseerde bos- en natuurgebieden moeten <i>op een juiste wijze</i> ecologisch worden beheerd.”</p> <p>2.4.1 Duurzaamheid landbouw “Het coalitieakkoord geeft aan dat er een intensivering moet komen voor de uitvoering van deze agenda.”</p> <p>2.5 Leefbaarheid Landelijk gebied “Ons beleid is gericht op het stimuleren van het versterken van de leefbaarheid en de regionale economie van het landelijk gebied inclusief die van de kleine kernen.”</p> <p>3.2.1 Kwaliteit oppervlaktewater “Daarbij kijken we naar effectiviteit van maatregelen en de rol die provincie kan vervullen.”</p> <p>3.3.4 Duurzame gebiedsgerichte aanpak bodem en ondergrond “Nieuw en huidig gebruik van de ondergrond moeten in</p>	

		<p>samenhang met andere functies en gebruik van het bodem- en grondwatersysteem bekeken worden.”</p> <p>3.5 Bodemdaling</p> <p>“We streven hierbij zo veel mogelijk samen te werken met andere partijen.”</p> <p>Inleiding Statenvoorstel: “De doelenboom van de provincie is een ordenend instrument dat een duidelijke relatie legt tussen de inhoudelijke doelen van de provincie en de middelen (personeel en financiën) die de provincie aan dat doel wil besteden. Het biedt een <u>robuuste structuur</u> voor zowel de begroting, de kadernota als de financiële huishouding van de provincie.”</p> <p>Wat voegt dit alles nou toe, wat is de meerwaarde ervan, ten opzichte van de doelenboom die tot nu toe werd gehanteerd?</p> <p>Graag gaan wij hierover in gesprek met GS in de komende commissie RGW.</p>	
<b>GroenLinks</b>	2	<p>Voor alles wil GroenLinks haar waardering uitspreken op de indeling van de doelenboom zoals die nu voor ons ligt. Specifiek willen wij onze waardering uitspreken voor de notitie over de brede thema’s circulariteit, sociale agenda, inclusiviteit en brede welvaart.</p> <p>Terecht wordt opgemerkt dat de thema’s verschillend van aard zijn en per beleidsdomein verschillend zullen landen. GroenLinks vertrouwt erop dat deze nadere inkleuring een ‘work in progress’ zal zijn. Onze bijdrage op de voorliggende doelenboom richt zich dan ook op het koppelen van de brede thema’s aan de programma- en beleidsdoelen, om de uitwerking concreet te maken. Concrete acties immers, zijn het die maken dat mooie woorden op papier realiteit worden.</p>	

		Wij lichten dit verder toe.	
	3	<p><u>Programma 1 RUIMTELIJKE ONTWIKKELING</u></p> <p>In het programma ruimtelijke ontwikkeling is op dit moment beperkt ruimte gegeven aan circulariteit, terwijl juist hier grote stappen te zetten zijn. GroenLinks pleit ervoor om de volgende onderdelen van de circulaire doelenboom op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het sluiten en het slim verbinden van de ketens;</li> <li>• vooraf eisen stellen aan en van een circulaire gebiedsontwikkeling, de provincie kan ondersteuning bieden in expertise, pilots en capaciteit;</li> <li>• circulair bouwen moet het uitgangspunt zijn bij het ontwikkelen van woon- en werklocaties: het Innovatieprogramma Fysieke Leefomgeving kan hierop gericht worden, evenals het activeren en equiperen van de EMU voor toepassing circulariteit bij herstructureringsvraagstukken.</li> </ul> <p><b>Kan de gedeputeerde zich vinden in de concretisering die de circulaire doelenboom hier biedt, in algemene zin en meer specifiek in de voorstellen die wij hierboven doen?</b></p>	
	4	<p>Inclusiviteit in ruimtelijke ontwikkeling vraagt om een gebiedsgerichte aanpak met focus op buurten en mensen, maar met een gedeelde ambitie: leefbare, veilige en gezonde wijken met gelijke kansen voor iedereen. GroenLinks pleit voor een integrale aanpak hierbinnen door het fysieke en sociale domein te</p>	

	<p>verbinden en het actief betrekken van bewoners en andere partners in de wijk. Brede welvaart indicatoren op het gebied van leefbaarheid, gezondheid en groen in de leefomgeving vormen een indicatie van de effectiviteit van dit beleid. GroenLinks pleit ervoor deze expliciet te koppelen aan de programma's binnen dit beleidsdomein.</p> <p><b>Kan de gedeputeerde zich hier in vinden en zo ja, een tijdspad aangeven waarbinnen dit vormgegeven zal worden?</b></p>	
5	<p><u>Programma 2 LANDELIJK GEBIED</u></p> <p>GroenLinks constateert dat dit programma zich in de doelenboom met name focust op de menselijke activiteiten in het landelijk gebied. Daarbij missen wij de waardering voor natuur als natuur, vitaal voor een gezonde leefomgeving. Als doelstelling voor de verdere realisatie van het Natuur Netwerk Nederland bijvoorbeeld, wordt niet aangegeven waarom het van belang is om dit natuurnetwerk te voltooien. Hetzelfde geldt voor de groene contour, een cruciaal onderdeel van een gezonde leefomgeving – niet alleen in het landelijk gebied maar ook als ondersteuning van Gezond Stedelijk Leven.</p> <p>Circulariteit is een thema dat in het landelijk gebied richting kan geven aan de keuzes die het college maakt in dit programma. In de circulaire doelenboom zien we een concretisering van natuurwaarden in de term ecosysteemdiensten, die een cruciale rol spelen voor</p>	

		<p>natuur, biodiversiteit, een gezonde leefomgeving én de natuurinclusieve landbouw. Denk aan koolstofvastlegging, waterzuivering, waterberging, bodemreiniging, bodemvruchtbaarheid, natuurlijke plaagbestrijding en bestuiving.</p> <p><b>Is de gedeputeerde bereid om ecosystemendiensten nader te duiden en indicatoren te stellen voor de versterking van deze ecosystemendiensten?</b></p>	
	6	<p>Onder 2.1 wordt ook over de groene dooradering van het landelijk gebied. Een versterking van ecosystemendiensten vraagt vanuit circulariteit echter ook een duidelijke verbinding met het groen in dorp en stad. <b>Kan de gedeputeerde bevestigen dat deze dooradering en verbinding ook zo zal worden uitgevoerd?</b></p>	
	7	<p>Ook wordt hier gesproken over de pilots die nu lopen om te bezien op welke manier de groene contour het beste gerealiseerd kan worden, maar de lijken zich te beperken tot natuurinclusieve landbouw. <b>Klopt dat? Kan de gedeputeerde aangeven of er ook breder gekeken wordt naar mogelijkheden om de groene contour te realiseren, zoals particulier initiatief, financiering vanuit energie of woningbouw, combinaties met klimaatadaptatie, etc.?</b></p>	
	8	<p><b>Programma 3 BODEM WATER MILIEU</b>  Bodemgesteldheid en de kwaliteit van oppervlakte- en grondwater zijn van cruciaal belang voor de biodiversiteit, een gezonde en klimaatbestendige</p>	

		<p>leefomgeving en gezonde voeding. Op hun beurt zorgen biodiversiteit en natuurinclusief gebruik van de omgeving voor een verbetering van de bodemkwaliteit en de kwaliteit van onze wateren. En ook hier kan het benoemen van ecosysteemdiensten van nut zijn om dit tot concrete doelen en acties te vertalen.</p> <p>Onder 3.4 staat als doelstelling opgenomen: “3.4.7 Er zijn meer initiatieven genomen voor duurzame en circulaire gebiedsontwikkeling.” Hoewel onderdeel 3.4 in principe is doorgeschoven naar behandeling bij de commissie M&amp;M, willen we hier toch graag in deze commissie een vraag over stellen. Het lijkt namelijk een doelstelling voor programma 1, ruimtelijke ontwikkeling. <b>Kan de gedeputeerde duiden waarom deze doelstelling hier is opgenomen?</b></p>	
	9	<p>Ten slotte, GroenLinks is blij met de doelstelling van het tegengaan van bodemdaling. Hieronder wordt vervolgens gesproken over enerzijds kennisontwikkeling en anderzijds gebiedsprocessen. Wat echter ontbreekt is het doel van de gebiedsprocessen, 50% remming van de bodemdaling in 2030. <b>Wat vindt de gedeputeerde van de suggestie om deze doelstelling alsnog op te nemen?</b></p>	
ChristenUnie	10	<p><b>Algemeen</b> De doelenboom, inclusief het bijbehorende achtergronddocument, laat veel ambitie zien op alle beleidsterreinen. Wij zijn blij dat ook het tegengaan van bodemdaling de aandacht krijgt die het verdient.</p>	

		<p>Wij zien dat op vrijwel alle thema's via de subdoelen wordt gewerkt aan meer, beter, robuuster en sneller. Het zijn op al die thema's wat ons betreft goede doelen en te ondersteunen subdoelen, maar de termen verliezen wat onze fractie betreft soms ook hun waarde. Wij hebben concrete wijzigingsvoorstellen om de (sub)doelen aan te scherpen. Verder hebben wij een aantal vragen.</p>	
	11	<p><b>Concrete wijzigingsvoorstellen</b>  1.2.4. – De notie 'Groen groeit mee', die nu in de Omgevingswet en de verordening is opgenomen, komt niet terug bij de beleidsdoelen. N.a.v. de infosessie op 10 juni 2020, zal onze fractie een concreet voorstel doen.</p>	
	12	<p>1.3 – Er is voor iedereen die wil wonen in de provincie Utrecht passende woonruimte.  Wij zijn het niet eens met de formulering, omdat die de indruk wekt dat de provincie zich heel faciliterend en pro-actief opstelt, terwijl juist grenzen aan de groei wenselijker zouden zijn. Wat ons betreft moet de formulering aangepast worden naar: passende woonruimte voor alle inwoners in de provincie Utrecht.</p>	
	13	<p>1.3.3 – Wijken zijn vitaler door een integrale aanpak van sociale en fysieke wijkvernieuwing?  Het meerjarendoel is wijken vitaliseren. Het is goed in de toelichting te beschrijven hoe dat wordt gedaan, maar integrale aanpak van sociale en fysieke wijkvernieuwing is geen doel op zich, maar een uitvoeringsmethodiek.</p>	
	14	<p>1.3.4 - Beleidsdoel 1.3 mist nog een meerjarendoel over uitbreiding kleine kernen en grote uitleglocaties.</p>	

15	<p>2.1.1 – Het NNN is verder gerealiseerd (groter van oppervlakte).</p> <p>De provincie Utrecht heeft hier een specifiek doel, waar ook tussendoelen als indicator aan gehangen kunnen worden. Dat is namelijk: 1570 ha NNN in 2027. Het voorstel van onze fractie is dan ook om dit doel als volgt te formuleren: Het NNN heeft in 2027 een totale oppervlakte van 1570 ha in de provincie Utrecht.</p>		
16	<p>2.1.2 – De groene contour is verder gerealiseerd</p> <p>Ook voor dit doel geldt dat er een specifieke doelstelling is, namelijk 3000 ha groene contour gerealiseerd. Ook hier kunnen tussendoelen aan gekoppeld worden als indicator. Het voorstel van onze fractie is dan ook om dit doel als volgt te formuleren: De gerealiseerde groene contour heeft een omvang van 3000 ha in de provincie Utrecht.</p>		
17	<p>2.1.4 – Voorstel voor een nieuw meerjarendoel: We zetten voor de vastlegging van kooldioxide in op een forse toename van het areaal bos en het aantal houtige landschapselementen.</p> <p>Toelichting: de provincie werkt aan een bossenstrategie, waarvoor reeds ambities en doelstellingen zijn vastgelegd. Het ligt voor de hand om nu ook op dit vlak een meerjarendoel te formuleren.</p>		
18	<p>2.2.1 – Het beheer van bestaande bos-, natuur-, en agrarische gebieden is effectiever en efficiënter</p> <p>Hoewel wij snappen dat dit als subdoel is gesteld, is het voor ons nu te veel geformuleerd als middel. Onze fractie stelt voor dit subdoel als volgt te formuleren: Door effectief en</p>		



		efficiënt beheer van bestaande agrarische, bos- en natuurgebieden worden de kwaliteiten beter vastgehouden.	
19	2.2.3 – Onze provinciale inspanningen rond faunabeheer, faunaschade en bestrijding invasieve exoten komen nog nergens aan bod. Is het wijs om ook hiervoor meerjarendoelen en beleidsindicatoren op te nemen?		
20	2.4.4 – Beleidsdoel toevoegen: gefaseerde aanpak van verwijderen asbest.		
21	3.1.1 – De primaire en secundaire waterkeringen zijn op orde o.a. door toezicht op Waterschappen. Ook dit is een belangrijk subdoel. Onze fractie vraagt zich wel af waarom één van de middelen hier opgenomen wordt in het doel. Ons voorstel is om de zinsnede ‘o.a. door toezicht op de Waterschappen’ weg te laten.		
22	3.1.2 – Meekoppelkansen bij dijkversterking zijn vaker benut. Het gebruiken van kansen die dijkversterkingen bieden op andere beleidsterreinen is voor ons fractie een fantastische manier om maximaal rendement te halen uit investeringen en de samenwerking met de waterschappen te versterken. Wij stellen dan ook voor om het woord ‘vaker’ uit deze doelstelling weg te laten. Meekoppelkansen moeten altijd worden benut.		
23	3.1.2 – De provincie is beter voorbereid op de gevolgen van overstromingen en 3.1.3 – De fysieke leefomgeving wordt beter voorbereid op klimaatverandering. Beiden zijn zeer belangrijke doelstellingen met het oog op waterveiligheid en het voorkomen van overlast. In beide doelstellingen vragen wij ons af waarom er gekozen is voor		

		'beter'. Het voorstel van onze fractie is om zowel bij 3.1.2 als bij 3.1.3 het woord 'beter' uit de doelstelling te halen.	
24	3.2.1 – De kwaliteit van het oppervlaktewater is beter Ook voor dit doel geldt dat er een specifieke doelstelling is, namelijk het bereiken van de KRW-doelen in 2027. Ook hier kunnen tussendoelen als indicator aan gekoppeld worden. Het voorstel van onze fractie is dan ook om dit doel als volgt te formuleren: Voor het oppervlaktewater bereiken we de KRW-doelen in 2027.		
25	3.3.2 – Energie uit de ondergrond wordt meer verantwoord en veiliger benut Deze doelstelling hangt sterk samen met het thema energietransitie. In die transitie zal het benutten van energie uit de ondergrond noodzakelijk zijn. Wat onze fractie betreft moet die ontwikkeling worden ondersteund, maar kan er hier simpelweg gekozen worden voor verantwoorde en veilige benutting. Wij stellen voor om het subdoel als volgt te formuleren: 'Energie uit de ondergrond wordt verantwoord en veilig benut'.		
26	3.3.3 – Voorkomen van onvoldoende grondwater voor de functies openbare drinkwatervoorziening, menselijke consumptie, natuur en landbouw Ook dit is voor onze fractie een belangrijk subdoel. De formulering daarvan is wat ons betreft echter omgekeerd. Wij stellen voor om 'Voorkomen van onvoldoende...' te wijzigen naar: 'Zorgdragen voor voldoende...'.		
27	3.4.8 – De uitvoering van de VTH-taken door uitvoeringsdiensten is effectiever en efficiënter. Voorstel om		

		deze doelstelling te concretiseren. Toezicht (stroperij en drugsafvallozing) in het buitengebied toevoegen.	
	28	3.5.2 – Goed dat bodemdaling nu een apart beleidsdoel is. De komende jaren zullen we 3.5.2 verder uit moeten werken.	
	29	2.1.3 – Natuurgebieden zijn beter met elkaar verbonden Wat ons betreft is dit, in deze context, een goed geformuleerd subdoel. Wel vragen wij ons af waar de komende tijd de prioriteit komt te liggen? Waar liggen de grootste knelpunten volgens de experts?	
	30	2.4.3 – Het ongewenst gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) is door sloop of herbestemming teruggedrongen. Onze fractie onderschrijft deze doelstelling van harte, maar vraagt zich af waarom dit onder het onderwerp duurzaamheid wordt geschaard?	
<b>SGP</b>	31	De doelenboom voor het RGW-deel is helder, toegankelijk en geeft een goede afspiegeling van de doelstellingen van dit college. Inhoudelijk zouden wij als SGP-fractie hier en daar andere keuzes hebben gemaakt, maar technisch is dit een goede uitwerking van de ambities van het zittende college. Complimenten daarvoor. Ik hoor graag wat het college en de andere partijen van onze suggestie vinden.	
	32	Op één punt zouden we graag een toevoeging doen, die wat ons betreft Statenbrede steun zou kunnen krijgen. Er wordt opnieuw een sterke scheiding gemaakt tussen natuur en landbouw. Wij zouden het mooi vinden om ook in de doelenboom duidelijk te maken dat we de komende jaren	

		juist gericht willen werken aan de verbinding tussen die twee. We hebben het daar in de discussies over de omgevingsvisie ook al meermalen over gehad.	
	33	Concreet stel ik voor om een extra doel toe te voegen als doel 2.4. 'Landbouw en natuur in de provincie Utrecht vormen meer één geheel.' Als meerjarendoelen kunnen dan geformuleerd worden:	
	34	2.4.1. Er worden meer natuursubsidies gegeven aan Utrechtse boeren.	
	35	2.4.2. Er worden meer kansen voor boeren benut in en rond natuurgebieden.	