



Provincie Utrecht
t.a.v. mevrouw A. Heinhuis en
de heer R. van Duinkerken
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Datum	10 november 2020	Contactpersoon	Mevr. C. de Jong
Zaaknummer	Z-VERG-2019-6671	Telefoonnummer	06-55498013
Briefnummer	Z/19/669674-816256	E-mailadres	c.dejong@rudutrecht.nl
Uw nummer	-	Bijlage(n)	2
Onderwerp	Besluit hogere waarden Wet geluidhinder	Pagina	1 van 11

BESLUIT HOGERE WAARDEN WET GELUIDHINDER

Onderwerp

Naar aanleiding van een voorgenomen wijziging en aanleg van verkeerswegen in verband met de ontwikkeling van een spooronderdoorgang ten behoeve van de Woudenbergseweg (N226) in Maarsbergen zijn er hogere waarden nodig voor 40 woningen.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op:

- artikel 110a van de Wet geluidhinder;
- dat de Wet geluidhinder het college van Gedeputeerde Staten de bevoegdheid geeft om binnen de grenzen van de provincie Utrecht een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vast te stellen;
- dat het vaststellen van hogere waarden in overeenstemming is met het gemeentelijk (geluid)beleid;

hogere waarden vast te stellen voor 40 woningen. De vastgestelde hogere grenswaarden zijn in de bijlage bij dit besluit opgenomen.

De bij dit besluit behorende overwegingen en bijlage 1 en 2 maken deel uit van het besluit

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,

De secretaris,

Rechtsbescherming indienen zienswijzen

Het ontwerp van dit besluit en alle op het besluit betrekking hebbende stukken hebben met ingang van 19 juni 2020, 6 weken ter inzage gelegen bij

- het provinciehuis van Utrecht, Archimedeslaan 6 te Utrecht;
- het gemeentehuis van Utrechtse Heuvelrug, Kerkplein 2 te Doorn.

Gedurende deze inzageperiode zijn er drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen (zaaknummer Z-AD-2019-6671), zijn onderzocht en geven geen reden om de hogere waarden voor 40 woningen te weigeren/wijzigen (zie bijlage 2). Eén van de zienswijzen is ongegrond verklaard. De andere twee zienswijzen moeten buiten behandeling worden gelaten vanwege het ontbreken van belanghebbendheid. Desalniettemin is inhoudelijk op deze zienswijzen ingegaan. Het ontwerp hogere grenswaarden is inhoudelijk dan ook niet aangepast. Het ontwerpbesluit zal inhoudelijk ongewijzigd als definitief besluit Hogere waarden worden vastgesteld. Wel heeft de tekst enige redactionele aanpassingen ondergaan.

Beroep aantekenen

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking, kunt u een beroepsschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt 6 weken en vangt aan na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een beroepsschrift kan ook digitaal ingediend worden bij 'het digitale loket rechtspraak'. Voor het indienen van een beroepsschrift dient u griffierecht te betalen.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1 van de Awb worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar hen dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het beroepsschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep (de motivering).

Op dit plan is de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing. Deze wet bevat bijzondere procedurele bepalingen voor de beroepsprocedure (artikel 11, lid 2 onder a, b en c van het Besluit uitvoering Chw).

Dit heeft tot gevolg dat (a) de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen, (b) het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend en (c) dat het beroep na afloop van de beroepstermijn niet meer kan worden aangevuld".

Voorlopige voorziening/schorsing

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, o.v.v. voorlopige voorzieningen. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op het verzoek is beslist. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal ingediend worden bij 'het digitale loket rechtspraak'. Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn afzonderlijke kosten verbonden

Inhoudsopgave

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	5
1 TOETSINGSKADER	5
1.1 Inleiding	5
1.2 Achtergrond	5
1.3 Situatie	7
1.4 Bron- en overdrachtsmaatregelen.....	7
1.5 Cummulatie.....	9
BIJLAGE: VASTGESTELDE HOGERE WAARDEN	10

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 TOETSINGSKADER

1.1 Inleiding

Voor het implementeren van de onderdoorgang ten behoeve van de Woudenbergseweg (N226) te Maarsbergen wordt het huidige verloop van de N226 gewijzigd en wordt er een nieuwe weg (Bosweg) aangelegd. De Bosweg wordt aangelegd vanwege de afsluiting van de Tuindorpsweg voor autoverkeer. Het wijzigen en aanleggen van wegen heeft invloed op de mate van verkeerslawaai en dit heeft weer gevolgen voor de geluidbelasting op de gevels van de bestaande woningen. Voor deze wijzigingen is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. In dat kader dienen de wijzigingen in geluidbelasting op de bestaande woningen inzichtelijk te worden gemaakt en te worden getoetst aan de Wet geluidhinder.

Door M+P raadgevende ingenieurs is onderzoek gedaan naar de effecten van het verkeerslawaai als gevolg van de bovengenoemde wijzigingen (Rapport "Akoestisch onderzoek naar spoorwegviaduct N226 te Maarsbergen", nr. M+P.PUT.19.01.3A met datum 20 april 2020). Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat ingevolge de Wet geluidhinder voor 40 woningen een ontheffing nodig is vanwege het overschrijden van de voorkeursgrenswaarde vanwege de aanleg van een nieuwe weg en er sprake is van een toename van 1,5 dB of meer van het verkeersgeluid vanwege de wijziging van de bestaande weg. Een dergelijke ontheffing kan worden verleend in de vorm van hogere waarden.

1.2 Achtergrond

De Wet geluidhinder

De Wet geluidhinder heeft tot doel het voorkomen of ten minste beperken van geluidhinder.

In de Wet geluidhinder wordt het begrip zone gebruikt. Een zone vormt een buffer tussen de geluidbron enerzijds en de te beschermen ruimte anderzijds. Bepaalde verkeerswegen krijgen vanuit de Wet geluidhinder een wettelijke zone.

Wanneer wijzigingen plaatsvinden met betrekking tot deze wettelijke zone, doordat

- er overwogen wordt om geluidgevoelige gebouwen te realiseren binnen deze wettelijke zone of
 - door wijzigingen of aanleg van een weg waardoor een zone anders komt te liggen of nieuw wordt gerealiseerd (mogelijk met gevolgen voor de geluidbelasting op bestaande woningen),
- dienen ingevolge de Wet geluidhinder geldende grenswaarden in acht te worden genomen.

Voor verschillende typen geluidbelastingen (o.a. wegverkeer/railverkeer) worden in de Wet geluidhinder grenswaarden aangegeven waarbij een ondergrens (voorkeursgrenswaarde) en een bovengrens (de maximaal toelaatbare geluidbelasting) gelden. In principe moet er voor wegverkeerslawaai altijd naar worden gestreefd de voorkeursgrenswaarde van 48 dB aan te houden. Afwijken van de voorkeursgrenswaarde is mogelijk zolang de wettelijke maximale grenswaarde niet wordt overschreden en de bron- en overdrachtsmaatregelen om de gevelbelasting te verlagen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren hebben.

De maximale grenswaarde bij het aanleggen van een nieuwe weg is in beginsel voor stedelijke situaties maximaal 63 dB en voor buitenstedelijke situaties maximaal 58 dB.

De overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarden dienen in een besluit (Besluit hogere waarden) te worden vastgelegd.

Een wijziging van een weg kan zorgen voor een toename van de hoeveelheid geluid.

De Wet geluidhinder is bij wijzigingen aan bestaande verkeerswegen onder twee voorwaarden van toepassing:

- als het gaat om een fysieke wijziging aan de weg en
- er door de wijziging in het toekomstig maatgevende jaar (10 jaar na realisatie wijziging) zonder het treffen

van maatregelen een significante toename is van de geluidsbelasting (1,5 dB of meer toename). Deze laatste voorwaarde geldt per geluidsgevoelige bestemming binnen de zone van de beoordeelde weg.

Als voldaan wordt aan deze voorwaarden is er sprake van een **reconstructie** in het kader van de Wet geluidhinder. De geluidbelasting op de woningen moet dan getoetst worden aan de grenswaarden uit de Wet geluidhinder.

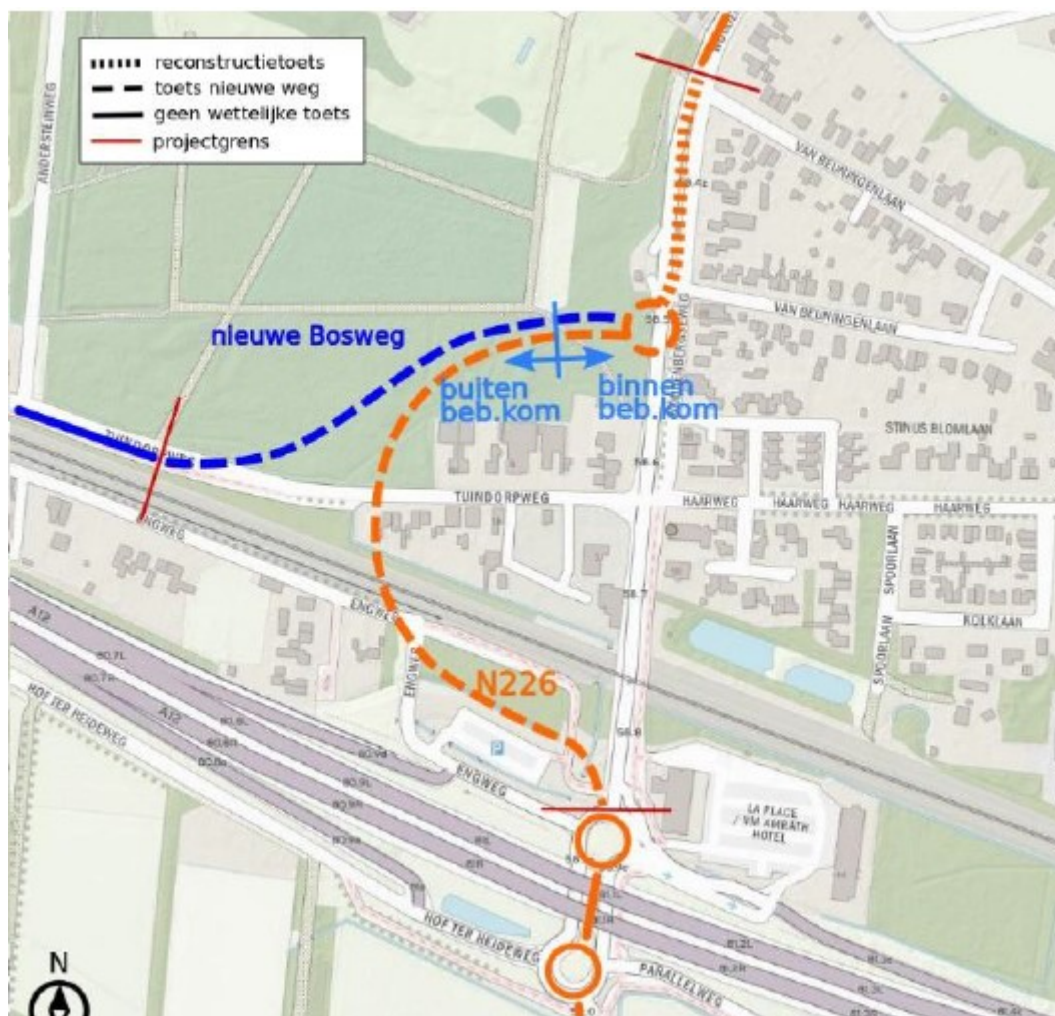
Als vuistregel geldt dat de geluidbelasting niet meer dan 5 dB mag toenemen op een geluidsgevoelig object door een reconstructie van een weg. Onder voorwaarden kan een grotere stijging van de geluidbelasting acceptabel zijn.

Bij reconstructie wordt voor het bepalen van de toename van de geluidbelasting op bestaande woningen (afhankelijk van de leeftijd van de woning) als uitgangspunt de heersende geluidbelasting genomen. Dit geldt voor locaties die op 1 januari 2017 een woonbestemming hebben met een ondergrens van 48 dB Lden. Voor woningen van na 1 januari 2017 geldt 48 dB of een eerder vastgestelde hogere grenswaarde. De laagste waarde is het uitgangspunt. De waarden van de geluidbelasting zijn inclusief aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder.

Hogere waarden

De hogere waarden hebben betrekking op het wijzigen van het verloop van de N226 via een omleiding waardoor een nieuw stuk weg wordt aangelegd. Het uitgevoerde akoestisch onderzoek geeft daarom zowel de resultaten van een reconstructietoets N226 als een toets nieuwe weg N226.

Daarnaast is een nieuwe aansluiting op de N226 gepland via de aanleg van de Bosweg. Hiervoor zijn hogere waarden nodig die gebaseerd zijn op een, in het akoestisch onderzoek, uitgevoerde toets nieuwe weg.



Figuur 1 Toekomstige situatie N226 en aanleg Bosweg

Beleidsregels hogere waarden

In de beleidsregel hogere waarden Wgh, gemeente Utrechtse Heuvelrug zijn voorwaarden opgenomen voor woningen waarbij hogere waarden worden opgelegd. Hoofdstuk 4 van de beleidsregel heeft betrekking op de aanleg of reconstructie van een weg. In dit hoofdstuk wordt via hoofdstuk 3 verwezen naar bijlage 4 van de betreffende beleidsregel. In bijlage 4 staat aangegeven dat voor bestaande woningen het stellen van voorwaarden aan de woning niet meer mogelijk is.

1.3 Situatie

Met een planologische procedure Wet ruimtelijke ordening in de vorm van een inpassingsplan wordt realisatie van de spooronderdoorgang van de N226 in Maarsbergen mogelijk gemaakt. Door de aanleg van de spooronderdoorgang vinden wijzigingen aan de N226 plaats en wordt de Bosweg aangelegd waardoor geluidzones van verkeerswegen anders komen te liggen of nieuw worden gerealiseerd. Dit heeft gevolgen voor de geluidbelasting op een aantal bestaande woningen aan de Tuindorpweg, N226 (Woudenbergseweg) en Engweg. Deze woningen liggen in de geluidzone van de N226 en deels in geluidzone van de Bosweg. Zeven woningen aan de Woudenbergseweg (huisnummers 66, 68, 70, 72, 74, 74a en 76) liggen niet binnen de zone van de nieuwe wegdelen N226. Hetzelfde geldt voor de 14 woningen aan de Van Beuningenlaan en de twee woningen aan de Stinus Blomlaan. Deze woningen zijn gelegen binnen de zone van de gewijzigde N226 en is reconstructie het enige toetsingskader.

Vanwege de overschrijdingen van de grenswaarden bij de betreffende woningen is besloten om voor de betreffende overschrijdingen een hogere waarde procedure op te starten.

In de nabije omgeving van de voorgenomen spooronderdoorgang liggen verschillende woningen waarvoor in het verleden een hogere waarde is vastgesteld. Deze zijn van belang voor de toetsing. Uit het akoestisch onderzoek van M+P blijkt dat alleen de hogere waarde die is vastgesteld voor de woning aan de Stinus Blomeweg 11 van belang is voor toetsing en deze dus ook als zodanig is meegenomen in de toetsing. Ook is er nabij de voorgenomen spooronderdoorgang sprake van één woning die op de saneringslijst staat (Woudenbergseweg 62a). Bij deze woning is echter geen sprake van reconstructie en daarom vervalt de wettelijke plicht om sanering van deze woning voor verkeerslawaai van N226 af te ronden.

1.4 Bron- en overdrachtsmaatregelen

Afwijken van de voorkeursgrenswaarde is mogelijk zolang de maximaal toelaatbare grenswaarde niet wordt overschreden en de bron- en overdrachtsmaatregelen om de geluidbelasting op de gevel te verlagen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële bezwaren in zich hebben.

Om inzicht te krijgen in de relatieve bijdrage van verschillende wegdelen op de geluidsbelasting bij de woningen is door M+P een maatregelenstudie uitgevoerd.

De volgende maatregelvarianten zijn onderzocht: absorptie van de wand in de spooronderdoorgang, stil wegdek (SMA-NL8 G+), een scherm van 2 meter, overkappingen mond onderdoorgang en een combinatie van vermelde maatregelen). Tevens is beoordeeld of de geluidsreducerende maatregelen doelmatig zijn. Dat wil zeggen of de geluidreductie die het oplevert in verhouding staat tot de kosten. Provincie Utrecht hanteert een eigen doelmatigheids criterium (DMC). Dit DMC is gehanteerd in de uitgevoerde maatregelenstudie.

Uit de maatregelenstudie blijkt dat geen van de maatregelen alle overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde wegneemt. Ook blijken geen van de maatregelen doelmatig te zijn. Met een combinatie van geluidsabsorptie en stil wegdek (SMA-NL8 G+) zijn belangrijke reducties van de toegenomen geluidbelastingen te realiseren en wordt voldaan aan de maximale ontheffingswaarde. Ondanks dat deze combinatie van maatregelen niet doelmatig is, is er toch voor gekozen om combinatie van geluidsabsorptie en stil wegdek (SMA-NL8 G+) toe te passen. Het SMA-NL8 G+ wordt niet toegepast op de rotondes die gepland zijn in het projectgebied. Het SMA-NL8 G+ begint pas ca. 30 à 40 meter vanaf de rotonde. Dichterbij en op de rotonde zou door wringend en optrekkend/afremmend verkeer het wegdek al snel kunnen beschadigen. Op de rotondes komt dicht asfaltbeton (DAB) of vergelijkbaar wegdek.

In de onderstaande tabel zijn de resultaten van het akoestisch onderzoek van M+P samengevat.

tabel 1 Samenvatting resultaten akoestisch onderzoek M+P, nr. M+P.PUT.19.01.3A , 20 april 2020

adres	Woudenbergweg (N226)					Bosweg	
	Reconstructie		Nieuwe wegdelen	Afname door maatregelen in dB (absorptie + SMA -NL8G+)	HW	nieuwe weg	HW
	Toename geluidbelasting in dB (voor en na fysieke wijziging N226)	Toekomstige geluidbelasting in dB zonder aftrek art 110 g Wgh	Toekomstige geluidbelasting na aftrek art 110 g Wgh (zie bijlage D *)	(zie bijlage F *)	dB	Toekomstige geluidbelasting in dB na aftrek art 110 g Wgh (zie bijlage D *)	dB
Engweg 1	8,33	61,33	56	5	51		
Engweg 3	2,07	55,07	50	3			
Engweg 5	2,30	55,30	50	3			
Engweg 7	4,55	57,55	53	3	50		
Engweg 7a	3,19	56,19	51	3			
Engweg 7b	3,32	56,32	51	3			
Engweg 7c	5,17	58,17	53	3	50		
Tuindorpweg 1	2,36	57,42	53	2	51		
Tuindorpweg 1 b	5,99	58,99	54	3	51		
Tuindorpweg 2	4,87	57,87	53	1	52		
Tuindorpweg 3	6,66	59,66	55	4	51		
Tuindorpweg 4	6,51	59,51	55	2	53		
Tuindorpweg 5	9,89	62,89	58	5	53		
Tuindorpweg 5a	11,56	64,56	60	5	55	49	49
Tuindorpweg 5b	16,85	69,85	65	4	61	49	49
Tuindorpweg 6	8,22	61,22	56	1	55		
Tuindorpweg 8	10,77	63,77	59	3	56		
Tuindorpweg 8a	8,23	61,23	56	4	52		
Tuindorpweg 8b	12,75	65,75	61	4	57	49	49
Van Beuningenlaan 1	2,6	56,42		Geen maatregelen	51		

Van Beuningenlaan 1a	3,97	61,56		Geen maatregelen	57		
Van Beuningenlaan 1b	3,98	58,49		Geen maatregelen	53		
Van Beuningenlaan 2	3,26	59,43		Geen maatregelen	54		
Van Beuningenlaan 3	3,11	56,32		Geen maatregelen	51		
Van Beuningenlaan 4	3,05	56,05		Geen maatregelen	51		
Van Beuningenlaan 6	3,32	56,32		Geen maatregelen	51		
Van Beuningenlaan 8	2,91	55,91		Geen maatregelen	51		
Van Beuningenlaan 39	1,82	54,88		Geen maatregelen	50		
Van Beuningenlaan 41	2,09	55,51		Geen maatregelen	51		
Van Beuningenlaan 43	2,85	56,67		Geen maatregelen	55		
Van Beuningenlaan 56	2,00	56,71		Geen maatregelen	52		
Van Beuningenlaan 58	2,05	57,78		Geen maatregelen	53		
Van Beuningenlaan 58a	1,89	60,44		Geen maatregelen	55		
Stinus Blomlaan 11	2,32	57,10		Geen maatregelen	52		
Stinus Blomlaan 21	2,19	55,19		Geen maatregelen	50		
Woudenbergseweg 3	3,62	56,62	52	3	49		
Woudenbergseweg 5a			53	1	52		
Woudenbergseweg 66	2,37	67,29		Geen maatregelen	62		
Woudenbergseweg 68	2,54	66,34		Geen maatregelen	61		
Woudenbergseweg 70	2,35	65,17		Geen maatregelen	60		
Woudenbergseweg 72	2,07	64,80		Geen maatregelen	60		
Woudenbergseweg 74	1,85	64,84		Geen maatregelen	60		
Woudenbergseweg 74a	2,06	64,99		Geen maatregelen	60		
Woudenbergseweg 76	1,85	65,11		Geen maatregelen	60		

* Het gaat om een bijlage uit het rapport M+P.PUT.19.01.3, Akoestisch onderzoek naar spoorwegviaduct N226 te Maarsbergen van 20 april 2020

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat toename van geluidbelasting als gevolg van de reconstructie een aantal keren de 5 dB overschrijdt. Door het toepassen van geluidsabsorptie en stil wegdek (SMA-NL8 G+) liggen de geluidbelastingen van de betreffende woningen 1 dB of meer lager dan de wettelijke maximale grenswaarde (=maximaal toelaatbare geluidbelasting van 63 dB).

1.5 Cumulatie

Bij de vaststelling van hogere waarden wordt elke geluidsbron apart beschouwd. Bij een samenloop van verschillende geluidsbronnen wordt de gecumuleerde geluidbelasting bepaald. Beoordeeld is of de gecumuleerde geluidbelasting niet zal leiden tot een onaanvaardbaar niveau.

In bijlage g van rapport G M+P.PUT.19.01.3 zijn de resultaten van de cumulatie opgenomen. Uit de resultaten blijkt dat met name het spoor een relevante bedrage levert aan de gecumuleerde niveaus bij woningen aan de Tuindorppweg en niet de geluidbijdrage van het verkeer van de Woudenbergseweg.

BIJLAGE 1: VASTGESTELDE HOGERE WAARDEN

Wij hebben besloten, in overweging nemende dat,

- bij 40 woningen (3 woningen aan de Engweg, 12 woningen aan Tuindorpweg, 14 woningen aan de Van Beuningenlaan, 2 woningen aan de Stinus Blomlaan en 9 woningen aan de Woudenbergseweg) in Maarsbergen de in de Wet geluidhinder vermelde voorkeursgrenswaarde van 48 dB ten gevolge van wegverkeer wordt overschreden;
- door het aanbrengen van geluidsabsorptie aan de wanden van de onderdoorgang en stil wegdek (SMA-NL8 G+) op het nieuwe gedeelte van de N226 geluidreducerende maatregelen worden toegepast;
- het toepassen van overige bron- en overdrachtsmaatregelen onvoldoende doeltreffend zijn;
- geen van de maatregelen alle overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde wegneemt;
- door het toepassen van geluidsabsorptie aan de wanden van de onderdoorgang en stil wegdek (SMA-NL8 G+) op de nieuwe weg bij woningen, waar de toename van de geluidbelasting als gevolg van de reconstructie meer dan 5 dB is, de geluidbelastingen met 1 dB of meer lager liggen dan de wettelijke maximale grenswaarde;
- de Wet geluidhinder het college van Gedeputeerde Staten de bevoegdheid geeft om binnen de grenzen van provincie Utrecht een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vast te stellen;
- het vaststellen van hogere waarden voor de woningen in overeenstemming is met het gemeentelijk (geluids)beleid;

en gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder, om:

1. Op basis van artikel 110a van de Wet geluidhinder de volgende hogere waarden, overeenkomstig de resultaten uit het akoestisch onderzoek naar spoorwegviaduct N226 te Maarsbergen van 20 april 2020, rapportnummer M+P.PUT.19.01.3., vast te stellen:

Adres woning in Maarsbergen	Maximaal te verlenen hogere waarden (dB) t.g.v. N226 (Woudenbergseweg)	Maximaal te verlenen hogere waarden (dB) t.g.v. Bosweg
Engweg 1	51	
Engweg 7	50	
Engweg 7c	50	
Tuindorpweg 1	51	
Tuindorpweg 1 b	51	
Tuindorpweg 2	52	
Tuindorpweg 3	51	
Tuindorpweg 4	53	
Tuindorpweg 5	53	
Tuindorpweg 5a	55	49
Tuindorpweg 5b	61	49
Tuindorpweg 6	55	
Tuindorpweg 8	56	
Tuindorpweg 8a	52	
Tuindorpweg 8b	57	49
Van Beuningenlaan 1	51	
Van Beuningenlaan 1a	57	
Van Beuningenlaan 1b	53	

Van Beuningenlaan 2	54	
Van Beuningenlaan 3	51	
Van Beuningenlaan 4	51	
Van Beuningenlaan 6	51	
Van Beuningenlaan 8	51	
Van Beuningenlaan 39	50	
Van Beuningenlaan 41	51	
Van Beuningenlaan 43	55	
Van Beuningenlaan 56	52	
Van Beuningenlaan 58	53	
Van Beuningenlaan 58a	55	
Stinus Blomlaan 11	52	
Stinus Blomlaan 21	50	
Woudenbergseweg 3	49	
Woudenbergseweg 5a	52	
Woudenbergseweg 66	62	
Woudenbergseweg 68	61	
Woudenbergseweg 70	60	
Woudenbergseweg 72	60	
Woudenbergseweg 74	60	
Woudenbergseweg 74a	60	
Woudenbergseweg 76	60	

2. Het in lid 1 bedoelde besluit, zodra dit onherroepelijk is geworden, conform artikel 110i van de Wet geluidhinder zo spoedig mogelijk in te laten schrijven in de openbare registers van het Kadaster. Deze registratieplicht komt overeen met de registratieplicht die voortvloeit uit de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke beperkingen (WKPB).

Bijlage 2. Reactie zienswijzen ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Hieronder zijn de zienswijzen behandeld die betrekking hebben op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen. Over het ontwerpbesluit zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen. De zienswijzen zijn hierna per samenhangend onderdeel samengevat en beantwoord.

Ingediende zienswijze

Zienswijze van 29 juni 2020 ingediend namens de Dorpsraad.

Betreft: Ontwerp Hogere Grenswaarden "Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen".

Wij verzoeken wel dringend het volgende. Wij hadden al gewaarschuwd dat wij verwachtten dat naast de Engweg met name de Tuindorpweg zwaar getroffen zou worden qua geluidsoverlast, alsmede de Woudenbergseweg. Voor de Tuindorpweg is het extra zuur daar zij nu geen provinciale weg naast hun deur hebben. De berekeningen hebben laten zien dat de voorkeurswaarden qua geluid niet gehaald worden. Wij vragen dan ook dringend om naast de voorgestelde maatregelen te kijken naar potentiële aanvullende maatregelen voor de aanwonenden. Denk aan gevel-en muur isolatie, een geluidswal naast het spoor, of iets betere geluidsschermen langs de ondertunneling. En wij verzoeken u om met name met de aanwonenden en inwoners in gesprek te blijven tijdens het proces.

Zienswijze 30 juni 2020

Betreft: Ontwerpbesluit hogere waarden geluidshinder "Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen".

Het is te belachelijk voor woorden te lezen dat uit akoestisch onderzoek blijkt dat het noodzakelijk is hogere geluidwaarden vast te stellen. En dat hiervoor een ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet geluidhinder voor dit project is opgenomen. De Engweg heeft te maken met geluidsoverlast, het kan toch niet zo zijn dat we dan in Nederland zeggen... ach... we gooien de toelaatbare normen gewoon een beetje omhoog??

*Bij het rijtje kosten voor bovenwettelijke maatregelen staat:
'het creëren van een geluidsabsorberende wand in de spooronderdoorgang en stil asfalt zonder een verbreding van de onderdoorgang voor Eur 1.035.000,- '.*

*Dit is géén bovenwettelijke maatregel!
Als je een ontwerpbesluit Hogere Waarden Wet geluidhinder voor het project moet opnemen. Dan hoort het creëren van een geluidsabsorberende wand en stil asfalt tot maatregelen die genomen moeten worden binnen het project.*

Wat verwachten wij van u:

- 1. dat u niet akkoord gaat met het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder.*

Vragen(zienswijze) Inspraak 1 juli 2020

Betreft: Vragen inspraak document (Ontwerpbesluit hogere waarden)

Dan worden we ook nog eens opgezadeld met een Westvariant die NIET aan de normen kan voldoen bij aanvang??? De geluidsnorm voor een aantal bewoners (1e laan op de Engweg) is gewoon TE HOOG.

Ach weet je daar hebben de ontwerpers wat op gevonden lezen we dan: ze verhogen de norm gewoon zodat dit probleem keurig getackeld wordt.

Dat is toch ONGELOFELIJK beste bestuurders! Is dat recht doen aan de bewoners, is dat deugdelijk beleid voeren en verantwoording nemen voor uw burgers?

Is dat het begin van een 'toekomstproef gemaakte stoere ondertunneling waar 'iedereen' blij van wordt de komende 50 – 100 jaar?

Zou het niet normaal zijn dat we bij zo'n project starten met de minimale eis dat ALLE normen ruimschoots gehaald worden bij aanvang om zo de toekomst, met natuurlijk groeiende infra, de baas te kunnen zijn? Dit moet geen vraag zijn beste statenleden, maar een EIS!

Wat vragen we van U als deugdelijk bestuurders:

1. dat u NIET akkoord gaat met een hogere waarde voor de Wet geluidshinder in uw ontwerpbesluit.

Onze reactie op zienswijze 29 juni 2020

Ontvankelijkheid

Om de ontvankelijkheid van deze zienswijze te beoordelen zijn de statuten van vereniging de Dorpsraad Maarsbergen opgevraagd. Gelet op de belangenbehartiging, verenigingsactiviteiten en vertegenwoordigingsbevoegdheid van de voorzitter achten wij de zienswijze ontvankelijk.

De ingediende zienswijze heeft zowel geen betrekking op de inhoud van het ontwerpbesluit Hogere waarden als op de procedure dat er Hogere waarden worden vastgesteld. In de zienswijze wordt verzocht om aanvullende maatregelen nader te onderzoeken.

Het nader onderzoeken van aanvullende maatregelen zou zeker zinvol zijn als er nog mogelijkheden zijn om doelmatig geluidreductie te bewerkstelligen. Er is echter al een uitgebreide maatregelen-studie uitgevoerd en daaruit is gebleken dat geen van de onderzochte maatregelen de overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde kunnen wegnemen. Ook blijken alle onderzochte maatregelen niet doelmatig te zijn.

Ingevolgde de wetgeving is het niet verplicht om maatregelen toe te passen die niet doelmatig zijn.

Toch is ervoor gekozen om geluidsabsorptie en stil wegdek (SMA-NL8 G+) toe te gaan passen, om zo zinvolle geluidreducties op de betreffende woningen aan de Engweg en de Tuindorpweg te realiseren.

Voorgaande houdt in dat de eerder uitgevoerde (bron)maatregelenstudie voldoende inzicht heeft gegeven waardoor nader onderzoek naar de mogelijkheden van aanvullende geluid reducerende maatregelen niet noodzakelijk is.

Wel zal er, na het onherroepelijk worden van dit besluit voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde is afgegeven, een bouwkundig/akoestisch onderzoek verricht worden. Uit dit onderzoek zal blijken of het nodig is om extra gevelisolatie bij de desbetreffende woningen toe te passen om te waarborgen dat de geluidbelasting in de woning niet hoger wordt dan de wettelijke norm van 33 dB (artikel 111b, lid 2 Wgh, artikel 112 onder a Wgh). Indien niet voldaan kan worden aan de norm van 33 dB zal de provincie Utrecht komen met een voorstel voor mogelijke gevelmaatregelen die in opdracht van de provincie Utrecht uitgevoerd kunnen worden.

De zienswijze op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen/ zaakkenmerk Z-AD-2019-6671 is onderzocht en geeft geen reden om de hogere waarden voor 40 woningen te weigeren/wijzigen. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden is naar aanleiding van deze zienswijze inhoudelijk niet aangepast.

Onze reactie op zienswijzen 30 juni 2020 en inspraak document 1 juli 2020

Ontvankelijkheid

Deze zienswijzen moeten buiten behandeling worden gelaten. Reden hiervan is dat het (ontwerp) besluit geen betrekking heeft op de woningen van de indieners en zij daarmee geen belanghebbende zijn voor dit besluit.

Overigens kunnen we het volgende aangeven over deze zienswijzen.

De ingekomen zienswijze van 30 juni is een afgeleide van de inspraak van 1 juli 2020. De twee vragen in deze zienswijzen zijn identiek.

De betreffende zienswijzen geven aan om niet akkoord te gaan met het ontwerpbesluit hogere waarden.

Het verzoek om niet akkoord te gaan met het ontwerpbesluit Hogere waarden heeft geen betrekking op mogelijke onjuistheden in het ontwerpbesluit en/of de gevoerde procedure.

De essentie van de zienswijzen is namelijk dat men bezwaar maakt tegen de gekozen aanlegvariant ten aanzien van de spooronderdoorgang. Het niet eens zijn met de gekozen aanlegvariant is een zienswijze die betrekking heeft op het inpassingsplan om zo mogelijk te maken dat de spooronderdoorgang kan plaatsvinden volgens de gekozen aanlegvariant. Het vaststellen van het inpassingsplan is een planologisch besluit.

Gegeven het bovenstaande worden deze zienswijzen behandeld in het kader van het vaststellen van het planologische besluit met betrekking tot het inpassingsplan.

De zienswijzen op het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen (zaakkenmerk Z-AD-2019-6671) moeten buiten behandeling worden gelaten. Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden is naar aanleiding van deze zienswijze inhoudelijk niet aangepast.

Resumerend: Voor de 40 woningen is het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Spooronderdoorgang N226 Maarsbergen omgezet in een definitief besluit hogere grenswaarden.