Vragen en opwaarderingsverzoek m.b.t. SB Gebruik van slag- en steekwapens in combinatie met vigerende ganzenontheffingen, prov. opdr. en vrijstellingen

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	Is de eerstvolgende wijziging waarover hier gesproken wordt de Omgevingsverordening die wij komende maand bespreken?	*Nee. Het is procedureel te laat om deze wijziging, het toevoegen van het middel slag- en steekwapens, naast het geweer, nu nog mee te nemen in de te bespreken Omgevingsverordening komende maand. Gedoeld wordt op de eerste wijziging van de eind maart vast te stellen Omgevingsverordening.*
PvdD / SP	2	**Opwaarderingsverzoek:** Hierbij een opwaardeerverzoek namens de Partij voor de Dieren en de SP mbt RGW agendapunt 3.11. Wij gaan aan de hand van de volgende vragen graag in gesprek met de gedeputeerde omtrent de ganzenontheffing die het gebruik van slag- en steekwagens mogelijk moet maken. In de statenbrief staat genoemd dat er besloten is “het gebruik van de middelen slag- en steekwapens, vanuit het oogpunt van dierenwelzijn, aan te wijzen voor gebruik in combinatie met de vigerende ganzenontheffingen, provinciale opdrachten en vrijstellingen.” De Partij voor de Dieren en de SP zijn van mening dat het doodknuppelen en doodsteken van ganzen onmogelijk als diervriendelijk bestempeld kan worden en zien liever dat de provincie vol inzet op diervriendelijke, preventieve maatregelen. Graag willen wij dit onderwerp opwaarderen om met de gedeputeerde in gesprek te gaan over de keuze om deze ontheffing te verlenen.	
	3	**Vragen:**	*Het doden van dieren zien wij niet als diervriendelijk. In dit geval gaat*

		Is de gedeputeerde het met ons eens dat het neerschieten van ganzen en het steken en knuppelen van deze dieren onmogelijk diervriendelijk valt te noemen?	*het echter om het om het uit hun lijden verlossen van aangeschoten ganzen. Wij zijn van mening dat de voorgeschreven methode hiervoor de snelste, meest efficiënte en meest humane wijze is.*
	4	De Partij voor de Dieren en de SP zijn van mening dat schieten niet effectief is. Het leidt niet tot kleinere populaties of tot lagere schade, maar levert, ook volgens GS zelf, wel dierenleed op. Is de gedeputeerde het met ons eens dat veel beter ingezet kan worden op diervriendelijke alternatieven? In dat kader, in 2011 is de motie Provinciaal ganzenbeleid unaniem aangenomen door de staten. https://utrecht.partijvoordedieren.nl/moties/motie-over-het-provinciaal-ganzenbeleid We zijn nu 11 jaar verder. Kun u aangeven hoe het dictum is uitgevoerd? Welke maatregelen, in lijn van het dictum, zijn nu onderdeel van het Utrechtse ganzenbeleid?	*Helaas zijn er op dit moment onvoldoende effectieve alternatieven om de schade veroorzaakt door ganzen enkel door middel van alternatieve methoden terug te brengen naar het gewenste niveau. Het onderzoek naar alternatieve en innovatieve methoden is in volle gang, zowel via de onderzoeksagenda van Bij12 als via onze eigen werkgroep alternatieve en innovatieve beheermethoden. Hierover hebben wij u geïnformeerd met de statenbrief alternatieve methoden op 24 maart 2021 en de antwoorden op de technische vragen.* *Nu lopen er via de provinciale werkgroep alternatieve en innovatieve beheermethoden twee grote projecten, die mogelijk gaan bijdragen aan het kunnen inzetten van diervriendelijkere alternatieven. Een is gericht op het verjagen van ganzen met drones, de ander op het ontwikkelen van routekaarten waarmee innovatieve methoden in de praktijk, binnen de huidige agrarische bedrijfsvoering, geïmplementeerd kunnen worden. Wij willen u in de RGW-commissie van 15 juni 2022 over de stand van zaken op dat moment verder informeren.* *Zie voor een verdere toelichting het antwoord op vragen van GroenLinks.*
	5	Is de gedeputeerde bereid om het voornemen om deze ontheffing te verlenen, te heroverwegen? Is de gedeputeerde bereid om een gelegenheid te organiseren om samen met de staten in gesprek te gaan over het te voeren provinciale Utrechtse ganzenbeleid?	*De afgegeven ontheffing ziet toe op het op een snelle, effectieve en zo humaan mogelijke wijze uit hun lijden verlossen van aangeschoten ganzen. De Wet natuurbescherming (artikel 3.24) stelt dat eenieder die een dier vangt of dood voorkomt dat het dier onnodig lijdt. Hiermee wordt de jachtaktehouder verplicht een gewonde gans zo snel mogelijk te doden op een veilige en diervriendelijke werkwijze. Het intrekken hiervan zou dan ook juist meer lijden kunnen veroorzaken. Wij zien dan ook geen reden om de gemaakte keuze te heroverwegen.*

			Er zijn al twee momenten afgesproken om met elkaar in gesprek te gaan. U bent al eerder uitgenodigd om op 6 april 2022 deel te nemen aan het Rondetafelgesprek over faunabeheer georganiseerd door de Faunabeheereenheid Utrecht. Daaropvolgend willen wij u rapporteren over de voortgang van het faunabeleid, waaronder het ganzenbeleid, in de commissie RGW van 15 juni 2022 overeenkomstig de termijnagenda.
GroenLinks	6	**<u>Vragen:</u>** "Door direct het middel slag- en steekwapens te kunnen gebruiken kan een effectief en diervriendelijker alternatief worden geboden en onnodig lang lijden voorkomen." Het is GroenLinks onduidelijk welke soort wapens hiervoor precies ingezet kunnen worden. Is er vastgelegd wat er precies wordt verstaan onder de slag- en steekwapens die ingezet kunnen worden en zo ja: welke wapens zijn dat dan precies?	*De wet heeft de middelen slag-, steek- en snijwapens niet nader omschreven. In voorschrift 5 van de ontheffing is bepaald dat de in de instructie genoemde middelen gebruikt dienen te worden. Dit zijn middelen, die specifiek voor dit doel geschikt zijn, zoals een priest, zijnde een korte knuppel met een (met lood) verzwaard uiteinde om bewusteloosheid te indiceren en ook een priem of puntig mes die door het achterhoofdsgat van de gans wordt gestoken om, met zekerheid, de dood te bewerkstelligen.*
	7	Het is duidelijk uit de stukken dat het hier gaat om een noodmaatregel, die alleen wordt toegepast op het moment dat een gans al gewond is en om onnodig lijden te voorkomen. Hebben we enig idee hoe vaak zo'n noodmaatregel in de praktijk toegepast wordt? Zijn daar cijfers van in te zien?	*De Faunabeheereenheid geeft in een reactie aan dat exacte cijfers hierover niet zijn te geven. Zij benadrukken dat het een noodmaatregel betreft en alleen wordt toegepast als een opvolgend (vang)schot vanwege veiligheid (aanwezigheid omstanders, vee, (huis)dieren, verkeer, kans op ricochet) niet kan worden afgegeven.*
	8	Klopt het dat het instructieblad van 3 A4'tjes en de bijbehorende instructievideo de enige vereiste voor een jachtaktehouder is om deze methode zelfstandig toe te mogen passen in het veld? Zo ja: Is dat voldoende om aantoonbaar te maken dat een jachtaktehouder voldoende	*Wij stellen voorop dat de wetgever in de Wet natuurbescherming de mogelijkheid heeft opgenomen om in nood verkerende vogels humaan te doden, dit na inwinning van advies bij de Raad voor Dieraangelegenheden. Verder zijn wij, met de Faunabeheereenheid, van mening dat, als de jachtaktehouders kennis hebben genomen van*

		kennis en vaardigheden bezit om deze taak humaan en doeltreffend uit te voeren?	*het instructieblad en de bijbehorende video, zij de gewonde dieren op een effectieve en humane manier uit hun lijden kunnen verlossen. Het verdient echter de voorkeur dit in de toekomst onderdeel te maken van de eerdere examens die zij al hebben moeten af leggen alvorens een jachtakte kan worden aangevraagd en gebruik mag worden gemaakt van het geweer. Wij zullen de FBE vragen hier actie op te ondernemen. Aanvullend geeft de Faunabeheereenheid nog aan dat juist vanwege de maatschappelijke betrokkenheid bij dit onderwerp zij hebben gemeend er verstandig aan te doen om aanvullend een instructieblad met dito instructievideo hierover uit te brengen.*
	9	In de flyer over ganzenbeheer in de Provincie Utrecht lezen wij: “Als de populatie weer op het gewenste niveau is, gaat de provincie intensiever op zoek naar mogelijkheden om alternatieve (diervriendelijkere) middelen in zetten om de populatie te beheren.” Dit lijkt te impliceren dat de zoektocht naar alternatieven nu op een laag pitje staat. Klopt dit? Zo ja, wat is daar de reden van? Indien dit niet klopt: is GS het met GroenLinks eens dat het dan niet de bedoeling kan zijn dat die indruk wel gewekt wordt in zo’n flyer?	*Nee, dat klopt niet, de zoektocht is juist geïntensiveerd. De flyer stamt uit 2015 en is verouderd, net als de identieke tekst op onze website. Wij zullen dat actualiseren.* *In eerste instantie (ten tijde van het opstellen van de flyer) was de beleidsmatige koers om eerst de populatie op orde te brengen en dan pas in te zetten op alternatief diervriendelijk ganzenbeheer. Deze koers was ingegeven door het feit dat draagkracht en draaglast (populatie) in balans dienen te zijn, waardoor alternatieve maatregelen tot hun recht kunnen komen en er geen sprake is van verplaatsing van de problematiek (lees: ‘waterbed effect’).* *Sinds 2016 is op vraag van uw Staten besloten om daarnaast, weliswaar met lowbudget (25k), alvast te starten met pilots met alternatief diervriendelijk beheer om schade te voorkomen.* *Nu lopen er via de provinciale werkgroep alternatieve en innovatieve beheermethoden twee grote projecten, die mogelijk gaan bijdragen aan het kunnen inzetten van diervriendelijkere alternatieven. Een is gericht op het verjagen van ganzen met drones, de ander op het ontwikkelen van routekaarten waarmee innovatieve methoden in de praktijk, binnen de huidige agrarische bedrijfsvoering, geïmplementeerd kunnen worden. Wij willen u in de commissie RGW van 15 juni 2022 over de stand van zaken op dat moment verder informeren. Over alle andere uitgevoerde en lopende pilots sindsdien*

			hebben wij u geïnformeerd via de statenbrief alternatieve methoden en preventie faunabeleid (2021RGW64) die was geagendeerd voor de commissie RGW van 24 maart 2021 en de antwoorden op de technische vragen.
	10	Het gewenste niveau zoals in de flyer omschreven zou gaan om 4000 grauwe ganzen. Wanneer verwacht men op dit niveau te zitten?	*Het bereiken van de gestelde doelstand van 4.000 grauwe ganzen, blijkt op dit moment niet haalbaar, zoals wij eerder hadden aangegeven in de statenbrief Tussenbalans Utrechtse ganzenafspraken en beantwoording van de daarbij gestelde technische vragen. In de voorbereiding van het nieuwe ganzenbeleid zal gekeken worden welke nieuwe doelen haalbaar en wenselijk zijn.* *In de beantwoording van de technische vragen van 19 januari 2022, gesteld in de commissievergadering van RGW, onder agendapunt 3.11 geven wij aan hoe momenteel gewerkt wordt aan een nieuw, meer interprovinciaal afgestemd ganzenbeleid en -beheer.* *Momenteel wordt er op twee niveaus gewerkt. In de eerste plaats door het Projectteam Ganzenbeheer Utrecht (PGU), waarin de provincie en de Faunabeheereenheid met diverse maatschappelijke organisaties gemeenschappelijk het beleid ten aanzien van ganzen in onze provincie ontwikkelt. In de tweede plaats via een nationale en internationale aanpak die de IPO-taakgroep ganzen ontwikkelt, op basis van het MARF-ganzenadvies en de producten die uit het AEWA European Goose Management Platform komen. Op basis van de AEWA single species managementplannen voor grauwe en brandganzen zijn de trekroutes beter in beeld gebracht, die de basis kunnen zijn voor nieuwe interprovinciaal afgestemde doelen (quotums).*
	11		