

2022RGW51

DATUM 02-02-2022
AAN Commissie RGW / Provinciale Staten
VAN Gedeputeerde Van Essen
ONDERWERP Beantwoording vragen n.a.v. bespreking Agendapunt 2.7 (Memo Interim Oplossing voor overleg in Utrecht Oost) in de commissie RGW van 19-1-2022

Tijdens de behandeling van agendapunt 2.7 (Memo Interim Oplossing voor overleg in Utrecht Oost) in de vergadering van de commissie RGW op 19-1-2022 heeft gedeputeerde Van Essen toegezegd schriftelijk te reageren op een aantal vragen die de Statenfractie van de SGP stelde.

De gestelde vragen zijn:

1. Waarom is voor de drie andere overleggen gekozen?
2. Hoe is die keuze tot stand gekomen? Hoe waren de gebiedspartners bij die keuze betrokken?
3. Hoe is in die overleggen op de aanstaande komst van de provincie gereageerd?

Beantwoording vraag 1: Waarom is voor de drie andere overleggen gekozen?

De provincie heeft met bestuurders van gemeenten, de agrarische sector en maatschappelijke organisaties overlegd of het noodzakelijk was om een tijdelijke nieuwe overlegstructuur in te richten of aan te sluiten bij bestaande overlegstructuren. Bij die gesprekken was de inzet om een zo goed mogelijke spreiding over het oostelijk deel van de provincie te krijgen. Belangrijke deelgebieden daarin zijn de Foodvalley/Gelderse Vallei, het Kromme Rijnlandschap en de Utrechtse Heuvelrug. Op basis van hun betrokkenheid bij 1 of meer van deze gebieden en van hun achterban (overheid of maatschappelijke organisaties) zijn de gesprekspartners uitgenodigd. Uitkomst van deze gesprekken (soms groepsgesprekken en soms individuele gesprekken) was dat er geen behoefte bestaat aan een nieuwe (tijdelijke) overlegstructuur, maar dat het voor de tussenliggende periode de voorkeur verdient om aan te sluiten bij bestaande overleggen. Een actieve participatie van de provincie is daarbij wel een voorwaarde, gaven de gesprekspartners aan.

Overigens voert de provincie met deze partners ook gesprekken in het kader van de Uitvoeringsstrategie Landelijk Gebied (ULG) over een (nieuwe) werkwijze voor de afstemming met gebiedspartners.

Beantwoording vraag 2: Hoe is die keuze tot stand gekomen? Hoe waren de gebiedspartners bij die keuze betrokken?

De provincie heeft bij de keuze van de uiteindelijke overleggen dezelfde criteria (spreiding over het oostelijk deel van de provincie en voldoende vertegenwoordiging vanuit andere overheden, agrarische en maatschappelijke organisaties) gehanteerd. Op basis daarvan kwam zij tot de genoemde selectie van drie overleggen. Die is teruggelegd bij de bestuurders waarmee de gesprekken hebben plaatsgevonden met het verzoek om te reageren. In een aantal gevallen heeft de provincie zelf actief getoetst wat de reactie was.. De keuze heeft niet tot opmerkingen geleid waardoor de gemaakte keuze heroverwogen moest worden. Wel is met name vanuit het Landbouwnetwerk Foodvalley aangedrongen op een snelle participatie vanuit de provincie. Dit is ook ingevuld.

Beantwoording vraag 3: Hoe is in die overleggen op onze aanstaande komst gereageerd?

In alle gevallen is positief gereageerd op de (vergrote) betrokkenheid vanuit de provincie bij de genoemde overleggen. Tot slot past hierbij de opmerking dat naast de 3 genoemde overleggen nog een aantal andere overleggen plaatsvindt in het oostelijk deel van de provincie waarbij de afstemming en onderlinge informatie-uitwisseling tussen enerzijds de provincie en anderzijds de andere overheden, agrarische sector en maatschappelijke organisaties wordt ingevuld. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het NPUH en de gebiedstafel Stikstof.