

2 december 2019

Provincie-Utrecht,
t.a.v. Commissaris J.H. Oosters (Hans)
Archimedeslaan 6,
3584 BA Utrecht.

Ook verzonden: via de bekende emailadressen.

Onderwerp: Aanvraag Ontslag Burgemeester Gert-Jan Kats
Titel: "De leugenachtige en bedriegende Burgemeester"



Geachte heer Oosters, Beste Hans,

Hierbij verzoek ik U om, met onmiddellijke ingang, het ontslag van Burgemeester Gert-Jan Kats te Veenendaal aan te zeggen. Hieronder zal ik dit verzoek nader toelichten en motiveren.

Inhoud van de brief:

1. Eerste verzoek van maart 2019
2. Gebeurtenissen tussen maart en oktober 2019
3. Publiciteit Affaire Politicus R.Dielemans (D66) (4/10)
4. Interview BM in H-A-H Blad Veenendaalse Krant (21/10)
5. Publiciteit Affaire Kats-Hania (25/10)
6. Aangifte Smaad & Laster BM Kats (25/10)
7. Samenvatting en conclusies

1. Op 1 maart j.l. heb ik bij U een eerste verzoek ingediend voor het niet verlengen van zijn proeftijd. Mijn beweegredenen waren toen de volgende:

1.1 Zijn zichtbaar gedrag tijdens de verschillende bijeenkomsten, jeugdig enthousiasme, carrière drang en wens om te scoren is aandoenlijk om te zien , maar het gebrek aan (seniore) wijsheid is schrijnend en niet passend bij de functie van Burgemeester.

1.2 De instelling, opstelling en uitspraken van de nieuw aangestelde Burgemeester is dermate zwak en een reëel toekomstig gevaar voor veiligheid en (eigen)wetgeving en doorontwikkeling van innovatieve processen en daarmee eigenlijk een ondermijning van een moderne democratie.

1.3 Zijn capaciteiten om voldoende toekomstgericht te handelen zijn zeer onvoldoende en helaas is support en ondersteuning van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de Vereniging van Nederlandse Gemeente ook zeer minimaal en eigenlijk ondermaats.

1.4 Het ontbreekt Gert-Jan Kats niet aan goede intenties. Maar als dat gepaard gaat

met niet ethisch of integer handelen is hij de verkeerde man op de verkeerde plaats of stoel en is het wenselijk dat U hem de ketting weer ontnemt.

Per brief heeft U dit verzoek niet ingewilligd met als motivatie dat U juist van mening bent dat de nieuwe Burgemeester goed gestart is en een correcte invulling geeft aan zijn functie.

2. Tussen begin maart en eind oktober heeft er van alles plaatsgevonden tussen mij, de Burgemeester, het voltallig College en de Veenendaalse Gemeenteraad. Na de oproep van de Koning en het Kabinet voor Burgerparticipatie ben ik mij hiervoor actief gaan inzetten naar en binnen de politiek/bestuurlijk Veenendaal en Nederland. Daarbij maak ik volop gebruik van de mij wettelijke geboden spreektijd binnen de Gemeenteraad en informeer hun hierover via verschillende correspondentie mogelijkheden. In principe niet, zonder hoor en wederhoor, via de media en nauwelijks via de social media. In bijlage 1 leest U een overzicht van de titels die ik geschreven heb. De gehele correspondentie zal ik U besparen maar is op verzoek beschikbaar en zal binnenkort in boekvorm worden uitgebracht. Op 11 oktober ontvang ik een zogenaamde "STOPBRIEF" van de Burgemeester met een voor velerlei wijze uit te leggen motivatie. Per brief heb ik hier op 15 oktober op gereageerd met een brief met de titel: Oproep tot gesprek en/of opstart Democratische vernieuwingen. Hier heb ik tot op heden nog geen reactie op ontvangen.

3. Ongeveer gelijktijdig verschijnen er in de lokale media enkele artikelen met de volgende kopteksten: op 4 oktober Veenendaalse krant/BDU: *Fractievoorzitter (Roy Dielemans D66) vertrekt en doet aangifte van wangedrag van een bewoner* en op 11 oktober Gelderlander/AD: *Slechte gezondheid en belediging breken Veenendaals raadslid op: Hij stopt ermee*. Met betrekking tot de legitimiteit en integriteit van deze berichtgeving vindt nader onderzoek plaats met de betreffende directies van die media en de raad voor de journalistiek en de Politie en het Openbaar Ministerie. Mede omdat vanuit het artikel melding wordt gedaan van het doen van aangifte door dhr. R. Dielemans.

4. Op 21 oktober j.l. verschijnt er in een Huis aan Huis blad een interview met Burgemeester Kats, getiteld "*Hier zit een gelukkige Burgemeester*". In de 2e alinea gaat hij in op de aanstelling onder het kopje: *'De mensen die openlijk kritiek hadden heb ik allemaal aan tafel gehad. Dat leverde mooie gesprekken op'*. Tevens gaat het over de *'politiek achtergrond'*, *'onbekend maakt onbemind'* en afsluitend: *"Ik heb gezegd, als dat je zorg is hou mij scherp, en aarzel niet om contact op te nemen. Tot nu toe heeft niemand dat gedaan.'* Uiteraard staat het de Burgemeester vrij om te reageren en uit te nodigen wie hij wel wil of niet wil ontvangen maar het is een leugenachtig constatering en verslaglegging. Te uwer informatie, er zijn behoorlijk veel ingewijden

die ook vinden dat het raadzaam is om eens een goed gesprek met elkaar te gaan hebben.

5. Op 25 oktober verschijnt er tenslotte een artikel, waarin de Burgemeester en de journalist de plank helemaal mislaan, in de Gelderlander/AD met de kop: 'Veenendaal heeft genoeg van inwoner die honderden brieven stuurt "HOUD OP"'. Wederom de media toets zal door andere instanties worden opgepakt maar de politiek/bestuurlijke kant en medeverantwoordelijkheid ligt ook bij U als Commissaris van de Koning. Hier worden alle normen en waarden, regels van integriteit en ethiek gebroken door de Burgemeester als eindverantwoordelijke voor de lokale effectiviteit en efficiëntie voor een Behoorlijk Openbaar Bestuur.

In de aangifte is het volgende opgenomen:

5.1 Het artikel is opgebouwd uit een inleiding van Burgemeester Kats en zijn woordvoerder.

Vervolgens geeft hij, de woordvoerder Kats, aan dat brieven veel tijd en handenvol gemeenschapsgeld kost. Daarna wordt er vermeld dat vanwege de dienstverlenende functie van de gemeente dhr. Kats/College heeft besloten om geen antwoorden meer te verzenden nog een brief ter kennisgeving. Er is echter, tot nu toe, geen enkel brief of reactie van het Veenendaals college of de Burgemeester ontvangen.

5.2 Het 2e gedeelte van de Brief verwijst naar mijn handelen en een eerder artikel geplaatst op 11 oktober waarin politicus Dielemans mij via de media op de korrel neemt. (zie aangifte)

5.3 In een brief/mailwisseling met de Burgemeester heb ik een toelichting gevraagd en van mijn kant mijn handelen toegelicht.

Ik ervaar deze berichtgeving in het Openbaar en voor iedereen leesbaar en herkenbaar als een ernstige vorm van bewuste smaad en laster. Tevens heb ik de Gelderlander/AD gewezen op de leidraad van de Journalistiek van de Raad van de Journalistiek. Naar mijn mening zijn er minimaal 15 regels op afgeweken en of overtredingen op begaan. In een 1e reactie werpt de AD directie deze verre van zich en vermeldt dat de journalist goed heeft gehandeld.

5.4 Deze vorm van journalistiek/media geeft een Burgemeester/ College, éézijdig, de gelegenheid mij voor het grote publiek te schande te maken en mijn naam in het Openbaar te beschadigen. Het weergeven van zaken uit het verleden die niet op hun meritis of volledigheid worden weergegeven dient geen enkel doel en veroorzaakt dus eveneens persoonlijke en publiekelijke schade, een virtuele schandpaal. Het is juist de ultieme functie van de Burgemeester om deze kwesties te herkennen en te

begeleiden, i.p.v. zelf olie op het vuur te gooien. De rol van een onafhankelijke en onpartijdige Burgemeester is juist om geen olie op de golven te gooien.

5.5 De in het artikel aangehaalde passage over de situatie in 2016 / arrest 2018 dient eveneens geen enkel doel.

5.6 Het ging juist tijdens die gehele procedure over de onwenselijkheid van uitlatingen in de (sociale) media, de zichtbaarheid voor het grote publiek, de samenleving. De huidige Burgemeester hanteert nu dezelfde werkwijze waarover de uitspraak toen betrekking had. Naast smaad en laster, leugens en/of onwaarheden is hier dan ook sprake van ondermijning van de democratie en overige misdrijven door het Openbaar Bestuur. En wat te denken van het schenden van mijn privacy?

6. Samenvatting en conclusies:

Dat de Burgemeester de media gebruikt met feitelijke onwaarheden, in modern jargon nepnieuws, schaadt niet alleen mijn persoonlijke integriteit maar vooral ook het Algemeen Belang en ieders belang en maakt de Burgemeester en het Veenendaalse bestuur uitermate onbetrouwbaar. Dit is zo schadelijk en schandelijk dat verder functioneren van de Burgemeester onmogelijk is en ik verzoek U dan ook om de procedure voor functieonthefing /ontslag met grote spoed op te starten en tot uitvoer te brengen.

Met vriendelijke groeten,

Kopieën: Koning Willem-Alexander (DKH), Minister van Binnenlandse Zaken Kaja Ollongren, Gemeenteraad Veenendaal, Provinciale Staten Gelderland en Utrecht en alle Burgers van Veenendaal en Provincie Utrecht, Genoemde media en Raad van de Journalistiek

Bijlagen:

Gekozen route van deze brief en eventueel aanvullende correspondentie:

Week 47: Toezending aan Burgemeester G-J Kats voor reactie en om hem de gelegenheid te geven de eer aan zich zelf te kunnen houden.

>> van deze optie heeft de Burgemeester tot 2/11 geen gebruik gemaakt, noch op enigerwijze iets van zich heeft laten horen, noch schriftelijk noch mondeling.

Week 48: Toezending aan Commissaris van de Koning te Utrecht.

>> 2 december verzonden, met verzoek voor ontvangstbevestiging.

Week 49: Toezending aan Gemeenteraad en alle anderen. / gereed voor publicatie