



**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT TOT WIJZIGING VAN HET  
NATUURBEHEERPLAN 2023**

Publicatiedatum	Nog te bepalen
Status	Definitief
Documentnummer	UTSP-522568655-23384

## Inhoudsopgave

Toelichting .....	3
Zienswijze 1.1 .....	5
Zienswijze 2.1 .....	5
Zienswijze 2.2 .....	5
Zienswijze 2.3 .....	5
Zienswijze 2.4 .....	6
Zienswijze 2.5 .....	6
Zienswijze 2.6 .....	6
Zienswijze 3.1 .....	6
Zienswijze 3.2 .....	7
Zienswijze 4.1 .....	7
Zienswijze 5.1 .....	7
Zienswijze 6.1 .....	7
Zienswijze 7.1 .....	7
Zienswijze 8.1 .....	8
Zienswijze 9.1 .....	8
Zienswijze 10.1 .....	8
Zienswijze 11.1 .....	9
Zienswijze 12.1 .....	9
Zienswijze 13.1 .....	10
Zienswijze 14.1 .....	10
Zienswijze 15.1 .....	10
Zienswijze 16.1 .....	10
Zienswijze 16.2 .....	11
Zienswijze 17.1 .....	11
Zienswijze 18.1 .....	12
Zienswijze 19.1 .....	12
Zienswijze 20.1 .....	12
Zienswijze 21.1 .....	12
Zienswijze 22.1 .....	13
Zienswijze 23.1 .....	13
Zienswijze 24.1 .....	13
Zienswijze 25.1 .....	13

## Toelichting

Het Natuurbeheerplan vormt het toetsingskader voor het verlenen van subsidies door de provincie voor agrarisch natuurbeheer, natuurbeheer, inrichting en kwaliteitsverbetering van natuurterreinen, en functieverandering van landbouwgrond naar natuur. Het Natuurbeheerplan geeft aan op welke locaties en voor welke (agrarische) natuurdoelen subsidie mogelijk is.

Het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023, Documentnummer UTSP-522568655-23045 heeft van 31 maart 2023 tot en met 12 mei 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn door 25 indieners in totaal 32 formele zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn openbaar ingediend. Per zienswijze wordt een geanonimiseerde samenvatting van de zienswijze gegeven, een korte reactie van GS en het besluit van GS. Het besluit van GS kan zijn: akkoord; niet akkoord; gedeeltelijk akkoord; geen wijziging nodig, of niet ontvankelijk.

Hieronder vindt u een overzicht van de zienswijzen.

1. Er zijn 19 zienswijzen met verzoeken voor herbegrenzing van specifieke percelen of gebieden ingediend. Op een enkele na zijn deze akkoord bevonden en heeft dit daarmee geleid tot wijziging van de kaarten van het Natuurbeheerplan.
2. Daarnaast betroffen drie zienswijzen de weidevogelgebieden, namelijk een uitbreiding van het weidevogelkerngebied en het verhogen van het percentage dat besteed kan worden aan de weidevogelrandzone van 3% naar 5%. De uitbreiding van het weidevogelkerngebied wordt aangepast op basis van de driejaarlijkse provinciale weidevogelinventarisatie zoals beschreven in de 'Visie agrarisch natuurbeheer 2023-2028', de volgende inventarisatie vindt plaats in 2024. Daarom wordt op dit moment de begrenzing van de weidevogelkerngebieden niet aangepast. Wel verhogen we het percentage van 3% naar 5%. Zo komen we tegemoet aan de wens van beide indieners om meer mogelijkheden te krijgen voor weidevogelbeheer buiten de kerngebieden waar dit grote meerwaarde heeft.
3. Eén zienswijze betrof de wijze waarop de provincie op de kaarten agrarische gebieden en percelen begrensd, zie zienswijze 2.1.
4. Daarnaast zijn naar aanleiding van het vaststellen van de Realisatiestrategie Natuuropgave Provincie Utrecht negen zienswijzen ingediend over de begrenzing van gebieden waar realisatie van de natuuropgave/NNN mogelijk is.
  - a. Met twee zienswijzen zijn we akkoord gegaan omdat over deze gebieden in het verleden andere afspraken zijn gemaakt.
  - b. Eén zienswijze is niet ontvankelijk verklaard omdat er de contactgegevens en specifieke percelen ontbraken en het daarom onbekend is welk gebied het betreft.
  - c. De andere zes zienswijzen zijn afgewezen omdat 1) de percelen binnen het Natura2000 gebied Oostelijke Vechtplassen en binnen het NNN liggen of, 2) de percelen in de Groene contour liggen. Gezien het belang van Natura2000 gebieden en omdat in de Groene Contour alleen op vrijwillige basis natuur kan worden gerealiseerd, handhaven wij de begrenzingen en maken wij het mogelijk om op vrijwillige basis natuur te ontwikkelen op deze percelen.

### **Mogelijkheden de stukken in te zien**

Het Besluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023 provincie Utrecht wordt vanaf het moment van publicatie gedurende zes weken ter inzage gelegd. Het Besluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023 kan worden ingezien na telefonische afspraak op het provinciehuis Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584 BA te Utrecht, tel. 030 258 90 96 (bellen tijdens kantooruren). Het Besluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023 is te vinden op [de pagina Natuurbeheer](#) van de Provincie Utrecht.

### **Beroep aantekenen**

De totstandkoming van het Besluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023 heeft plaatsgevonden met toepassing van Afdeling 3.4 (uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure) van de Algemene wet bestuursrecht. Om die reden kan tegen het Besluit tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2023 provincie Utrecht geen bezwaarschrift bij ons college worden ingediend, maar dient rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter te worden ingesteld (artikel 7:1, eerste lid, onderdeel d. van de Algemene wet bestuursrecht).

Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor is een griffierecht verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag na de dag waarop ons besluit bekend is gemaakt op de website van de provincie Utrecht. Belanghebbenden die beroep hebben ingesteld, hebben de mogelijkheid een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzitter van de arrondissementsrechtbank, indien gelet op de belangen, onverwijlde spoed is vereist. In dit geval is opnieuw griffierecht verschuldigd.

## Zienswijze 1.1

### Zienswijze

De begrenzing van het kerngebied bij Eemdijk is zodanig dat er geen weidevogelbeheer meer ingetekend of afgesloten kan worden. Ook het ecologisch slootschonen vindt in dat gebied plaats. Graag de begrenzing aanpassen in het natuurbeheerplan voor zowel Open grasland als de categorie Water.

### Reactie GS

De betreffende percelen worden toegevoegd aan het deelgebied Randzone RES of Wonen en de categorie Water. Daarmee wordt weidevogelbeheer en agrarisch waterbeheer weer mogelijk gemaakt.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 2.1

### Zienswijze

We verzoeken de provincie om in het natuurbeheerplan de begrenzing te doen op basis van BGT grenzen.

### Reactie GS

De provincie is voornemens om voor het agrarische deel van het NBP in 2025 over te gaan op de BGT als basis voor de ANLb-begrenzingsen. Vanaf 2025 zouden deze grensverschillen daarmee grotendeels verholpen moeten zijn.

Voor de invoering van de BGT zijn provincies afhankelijk van de input van andere overheden en grondeigenaren. Deze is nu nog niet klaar voor de hele provincie. RVO heeft al wel de beschikking over de BGT voor het agrarisch gebied en werkt in de uitvoering van het ANLb met de BGT. De provincie Utrecht gaat pas over op de BGT wanneer deze voor de hele provincie beschikbaar is. De agrarische collectieven krijgen foutmeldingen omdat de grenzen die wij nu in ons Natuurbeheerplan hanteren soms afwijken van de BGT die RVO heeft gebruikt. Zij kunnen deze foutmeldingen echter negeren en zullen hier geen risico mee lopen. De provincie heeft de agrarische collectieven inmiddels geïnformeerd over het feit dat de BGT volgens planning vanaf 2025 overgenomen zal worden.

**Besluit GS:** Gedeeltelijk akkoord

## Zienswijze 2.2

### Zienswijze

Kunt u aangeven waarom de percelen (bos) in de bijlage uit de begrenzing van het agrarisch leefgebied dooradering van het ANLb zijn gehaald?

### Reactie GS

Het bos is ruim 2 hectare groot en beschouwen wij als natuurterrein. Het komt daarom niet in aanmerking voor ANLb-subsidie. Het komt wel in aanmerking voor een subsidie natuurbeheer.

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 2.3

### Zienswijze

Kunt u aangeven waarom de percelen (boomgaardje) in de bijlage uit de begrenzing van het agrarisch leefgebied Dooradering van het ANLb zijn gehaald?

**Reactie GS**

Wij zullen het boomgaardje bij het agrarisch leefgebied voegen.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 2.4

**Zienswijze**

Tussen Houten en het Amsterdam-Rijnkanaal, liggen agrarische percelen waar voorheen ANLb werd afgesloten (randenbeheer in categorie Water). Graag deze weer toevoegen aan ANLb-begrenzing.

**Reactie GS**

Wij zullen deze zone toevoegen aan het agrarisch leefgebied.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 2.5

**Zienswijze**

Kunt u aangeven waarom de percelen (in de buurt van Leersum) in de bijlage uit de begrenzing van het agrarisch leefgebied Dooradering van het ANLb zijn gehaald?

**Reactie GS**

Wij zullen dit gebied toevoegen aan het agrarisch leefgebied.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 2.6

**Zienswijze**

Gaarne leefgebied Dooradering leggen op het perceel (zuidoost zijde van kruising) uit bijlage.

**Reactie GS**

Wij zullen dit perceel toevoegen aan het agrarisch leefgebied.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 3.1

**Zienswijze**

De gronden uit de bijlage in het natuurbeheerplan te "begrenzen" met als doel de agrarische bestemming te kunnen wijzigen naar een natuurbestemming.

**Reactie GS**

Wij hebben deze herbegrenzing voorgelegd aan de Kopgroep Akkoord van Utrecht en die heeft geen bezwaar. Wij zullen de herbegrenzing doorvoeren.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 3.2

### Zienswijze

De percelen zijn in het ontwerp natuurbeheerplan ingekleurd als "te ontwikkelen natuur" (geel ingekleurd). Bij controle bleek echter dat het net te klein is ingetekend. Op de bijlage is in rood het deel ingetekend wat hier nog aan toegevoegd moet worden.

### Reactie GS

Het perceel is inderdaad iets te klein ingetekend. Wij corrigeren het.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 4.1

### Zienswijze

Bijgaand treft u de voorgestelde aanpassing van natuurbeheertypen voor diverse locaties.

### Reactie GS

Wij hebben uw aanpassingen beoordeeld en nemen ze over.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 5.1

### Zienswijze

Bij deze een zienswijze om de volgende percelen opgenomen te krijgen op kaart 1 van het natuurbeheerplan 2023 en 2024 als zoekgebied, i.v.m. het realiseren van Groene Contour op deze percelen.

### Reactie GS

Wij hebben deze herbegrenzing voorgelegd aan de Kopgroep Akkoord van Utrecht en zij hebben geen bezwaar. Wij zullen de herbegrenzing doorvoeren.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 6.1

### Zienswijze

Het is mij recentelijk opgevallen dat op jullie kaart (Natuurbeheerplan 2023-2024) een weiland met natuurtype Agrarisch NNN staat ingekleurd als reeds aanwezige natuur. Bij deze verzoek ik u om dit natuurtype te veranderen / corrigeren zodat dit perceel in aanmerking kan komen voor toekomstige subsidie functieverandering.

### Reactie GS

Vanwege de smalle afmeting van het perceel in combinatie met de hoge bomen aan weerszijden hebben wij dit niet goed gezien. Wij passen het aan naar Nog te ontwikkelen natuur.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 7.1

### Zienswijze

Op onderstaand kaartje is aangegeven hoe wij ons terrein willen indelen.

### **Reactie GS**

Mede na ons gezamenlijke veldbezoek, hebben wij uw verzoek verwerkt, voor zover de door u genoemde onderdelen aan een beheertype zijn toe te delen.

**Besluit GS:** Akkoord

## **Zienswijze 8.1**

### **Zienswijze**

De meeste opmerkingen in onze zienswijze gaan over Vochtige hooilanden in ontwikkeling. De rest zijn relatief kleine wijzigingen

### **Reactie GS**

Van de 90 voorgestelde wijzigingen nemen wij er 23 over. De kleine wijzigingen die wij niet overnemen betreffen vaak randen van percelen die wij nauwkeuriger hebben ingetekend. Wij vragen u dit over te nemen in uw bestanden. Ook hebben wij een aantal knotbomenrijen op 1 meter breedte ingetekend conform de landelijke IMNA tekenregels. Voor zover de graslanden zijn behandeld in de "second opinion n.a.v. SNL beheerevaluatie vochtige hooilanden" hebben wij de uitkomst hiervan overgenomen. Voor de andere graslanden heeft u geen ecologische onderbouwing voor toedeling aan het beheertype vochtig hooiland aangeleverd. Wij hebben voor deze percelen de NDFF geraadpleegd en komen op basis van de waargenomen soorten in enkele gevallen tot aanpassing naar vochtig hooiland. De overige percelen blijven vochtig hooiland in ontwikkeling en dienen conform de voorwaarden door u beheerd te worden (2 x maaien, 1e keer voor 15 juni).

**Besluit GS:** Gedeeltelijk akkoord

## **Zienswijze 9.1**

### **Zienswijze**

Op de bijgevoegde kopieën van de Natuurbeheerplankaart heb ik de betreffende wijzigingen ingetekend en deze zal ik op nummervolgorde behandelen.

### **Reactie GS**

Wij hebben uw aanpassingen beoordeeld en nemen ze over.

**Besluit GS:** Akkoord

## **Zienswijze 10.1**

### **Zienswijze**

1. Onder leefgebied Open Grasland wordt gesteld dat het weidevogelbeheer in de weidevogelrandzone maximaal 3% mag beslaan van de oppervlakte van het afgesloten beheer in het weidevogelkerngebied. Wij willen u vragen het maximumpercentage te verhogen tot 5%. Een andere oplossing (srichting) zou kunnen zijn om -in overleg- een of twee gebieden toe te voegen aan de begrenzing van Weidevogelkerngebied Aanvalsplan Grutto (AGgebieden).
2. Bij de begrenzing van het leefgebied Water, komen wij erachter dat diverse natuurvriendelijke oevers (NVO's) (grotendeels) buiten het leefgebied vallen. Wij willen u vragen de begrenzing voor de categorie Water hier uit te breiden ten behoeve van de NVO's.

### **Reactie GS**

1. We zullen het maximumpercentage beheer in de weidevogelrandzone verhogen naar 5%. Daarmee hopen we voldoende ruimte te geven voor het beheer van overgebleven sterke weidevogellocaties buiten de kerngebieden, zonder daarmee teveel beheer buiten de kerngebieden te laten landen.



2. We zullen de begrenzing aanpassen zodat er weer subsidie kan worden aangevraagd voor de betreffende natuurvriendelijke oevers.

**Besluit GS:** 1. Akkoord 2. Akkoord

## Zienswijze 11.1

### Zienswijze

Het ontwerpbesluit tot wijziging natuurbeheerplan 2023 leidt tot begrenzingen die niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid en evenmin om andere redenen wenselijk zouden kunnen zijn. Op de bijgevoegde kopieën van de Natuurbeheerplankaart zijn een aantal correcties c.q. noodzakelijke wijzigingen ingetekend die hierna op nummervolgorde behandeld worden.

### Reactie GS

Wij hebben uw aanpassingen beoordeeld en nemen ze over.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 12.1

### Zienswijze

Wij hebben een aantal opmerkingen en wij willen u verzoeken de betreffende plankaarten en plannen aan te passen aan onze opmerkingen.

1. Het gearceerde perceel op bijlage 1 opnemen voor openstelling ANLB. Dat is nu ook zo. Verder voor de groen gekleurde lijn het landschapselement Houtwal en houtsingel opnemen (voor agrarisch natuurbeheer).
2. Voor locatie A, gelegen op een ander perceel, de begrenzing opnemen tot strak aan de waterlijn voor openstelling ANLB. Dit is nu niet het geval op uw kaarten. Zie bijlage 1.
3. Het gearceerde perceel van bijlage 1, wel opnemen voor duurzaam bodembeheer op kaart 9, maar juist niet voor waterberging. Het is veel logischer en praktischer om het naastgelegen ruiterspad als begrenzing hiervoor aan te houden.
4. Voor de gearceerde percelen van bijlage 2, naast de aanwijzing voor botanische graslandranden, ook de optie voor volvelds botanisch grasland opnemen voor al deze percelen.
5. Voor het aangegeven gedeelte op bijlage 3 het landschapselement knotbomen opnemen (voor agrarisch natuurbeheer).

### Reactie GS

1. Het betreffende perceel is begrensd voor het ANLB als deelgebied 'Landschap' onder het leefgebied Dooradering. Daarmee is het mogelijk om ANLB-subsidie voor landschapsbeheer aan te vragen. Of hier een beheerpakket wordt toegekend, beslist het agrarisch collectief.
2. Wij zullen de ANLB-begrenzing op de kadastrale grens leggen.
3. Het betreffende perceel is in samenspraak met het waterschap begrensd voor duurzaam bodembeheer en voor waterberging. De begrenzing geeft aan waar op vrijwillige basis subsidie aangevraagd kan worden en brengt geen verplichtingen met zich mee. We zullen deze begrenzing daarom niet verkleinen.
4. Wegens de hoge botanische potentie in dit gebied en de verbindende ligging van dit gebied tussen de twee natuurgebieden Ruige Hoek en de Gagelpolder zullen we dit gebied toevoegen aan de begrenzing voor volvelds botanisch grasland.
5. Het betreffende perceel is begrensd als deelgebied Landschap onder het leefgebied Dooradering. Daarmee is het mogelijk om ANLB-subsidie voor landschapsbeheer aan te vragen. Of hier een beheerpakket toegekend wordt beslist het agrarisch collectief.

**Besluit GS:** 1. Geen wijziging nodig, 2. Akkoord, 3. Niet akkoord, 4. Gedeeltelijk akkoord, 5. Geen wijziging nodig

## Zienswijze 13.1

### Zienswijze

Op bijgevoegde kaart is met een rode cirkel de ligging van het perceelsgedeelte op de natuurbeheerplankaart weergegeven waar de zienswijze betrekking op heeft. Het perceelsgedeelte heeft op de natuurbeheerplankaart een onjuiste begrenzing en zal met de juiste begrenzing dienen te worden toegevoegd aan het naastgelegen bos (N16.04 Vochtig bos met productie) overeenkomstig met de daadwerkelijke situatie in het veld. De juiste begrenzing is met een rode lijn weergegeven op bijgevoegde luchtfoto. Het roze gedeelte gelegen aan de linkerkant van de rode lijn dient als N16.04 Vochtig bos met productie te worden opgenomen op de natuurbeheerplankaart.

### Reactie GS

Wij passen de kaart aan overeenkomstig uw verzoek.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 14.1

### Zienswijze

Op bijgevoegde kaart is met een rode cirkel de ligging van het perceelsgedeelte op de natuurbeheerplankaart weergegeven waar de zienswijze betrekking op heeft. Het perceelsgedeelte heeft op de natuurbeheerplankaart een onjuiste begrenzing en zal met de juiste begrenzing dienen te worden toegevoegd aan het naastgelegen bos (N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos) overeenkomstig met de daadwerkelijke situatie in het veld. De juiste begrenzing staat in bijgevoegd gis bestand aangegeven als object 3q. Object 3q dient als N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos te worden opgenomen op de natuurbeheerplankaart.

### Reactie GS

Wij passen de kaart aan overeenkomstig uw verzoek.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 15.1

### Zienswijze

Op bijgevoegde uitsnede van de natuurbeheerplankaart zijn twee lanen ingetekend die op de natuurbeheerplankaart dienen te worden begrensd als L01.07 Laan overeenkomstig met de daadwerkelijke situatie in het terrein. Tevens dient het met rood weergegeven perceelsgedeelte (N15.02) gelegen nabij de spoorlijn te worden begrensd op de natuurbeheerplankaart als N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos, overeenkomstig met de daadwerkelijke situatie in het terrein. Dit perceelsgedeelte is via een subsidie van de Provincie Utrecht omgevormd en wordt beheerd als zijnde N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos.

### Reactie GS

Wij passen de kaart aan overeenkomstig uw verzoek.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 16.1

### Zienswijze

1. Wij stellen voor om de begrenzing in kaart 8 aan te passen en het randenbeheer in ons hele werkgebied mogelijk te maken om zodoende in het hele gebied de in het natuurbeheerplan genoemde wenselijke combinatie te kunnen maken tussen randenbeheer (beheerpakket 13c) en ecologisch slootbeheer (beheerpakket 12b).

2. Wij stellen voor om het weidevogelkerngebied in kaart 8 voor één gebied naar het oosten uit te breiden.
3. Wij stellen voor om een gebied, zie bijlage, te begrenzen als weidevogelkerngebied. Hier is dit jaar een nieuwe plas-dras locatie gerealiseerd met goede resultaten.
4. Wij stellen voor om de begrenzing van het weidevogelkerngebied (kaart 8) voor één gebied uit te breiden.

#### **Reactie GS**

1. In de periode 2016-2022 is de provincie op veel locaties gestopt met randenbeheer voor botanische doeleinden omdat de effectiviteit onvoldoende was. Een uitzondering hebben we gemaakt voor botanisch waardevolle locaties en oevers die een belangrijke functie hadden voor Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten. Voor 2023 hebben we dit beleid ook toegepast op Vijfheerenlanden. We zien op dit moment geen reden om dit beleid te wijzigen. Het gebied is wel begrensd voor de categorie Water en daarmee is de combinatie van randenbeheer en ecologische slootschonen voor waterdoelen al mogelijk. Mocht er vanuit de processen rondom het UPLG reden voor zijn, dan kan de begrenzing bij de volgende revisie van het Natuurbeheerplan opnieuw bekeken worden.

2., 3., en 4. De begrenzing van de weidevogelkerngebieden kan worden aangepast op basis van de de driejaarlijkse provinciale weidevogelinventarisatie zoals beschreven in de 'Visie agrarisch natuurbeheer 2023-2028'. De voorgestelde wijzigingen geven geen reden om daarvan af te wijken, daarom wordt op dit moment de begrenzing van de kerngebieden niet aangepast. Wel zullen we het maximumpercentage beheer in de weidevogelrandzone verhogen naar 5%. Daarmee hopen we voldoende ruimte te geven voor het beheer van overgebleven sterke weidevogellocaties buiten de kerngebieden, zonder daarmee teveel beheer buiten de kerngebieden te laten landen.

**Besluit GS:** 1. Niet akkoord, 2, 3 en 4 Niet akkoord

## Zienswijze 16.2

#### **Zienswijze**

1. Wij stellen voor om de begrenzing van een weidevogelkerngebied aan te passen. Het betreft een aanpassing van de bestaande begrenzing naar het noorden.
2. Wij herhalen onze zienswijze betreffende de genoemde streefcriteria ten aanzien van het Weidevogelkerngebied Aanvalsplan Grutto. De genoemde streefcriteria zijn niet haalbaar en niet stimulerend richting onze deelnemers.

#### **Reactie GS**

1. Zie de beantwoording van Zienswijze 16.1, punt 2, 3 en 4.
2. Het streefbeeld is een toekomstbeeld. Op korte termijn achten wij deze echter nog niet realiseerbaar. Daarom zijn de eisen voor het deelgebied Weidevogelkerngebied Aanvalsplan Grutto in het natuurbeheerplan minder streng. Voor verdere realisatie van de Aanvalsplan Gruttogebieden is het inderdaad nodig dat ook het verdienmodel voor de agrariër verandert. Dit wordt op dit moment verder uitgewerkt in de landelijke werkgroep Aanvalsplan Grutto.

**Besluit GS:** 1. Niet akkoord, 2. Niet akkoord

## Zienswijze 17.1

#### **Zienswijze**

Hierbij verzoek ik u per direct de kaart met begrenzingen, aan te passen en onze gronden weer de functie agrarisch toe te kennen en uit uw plannen te schrappen. Op deze kaart zijn al mijn landerijen van mijn melkveebedrijf met een andere functie ingetekend. Onze gronden waren altijd NNN Agrarisch, maar zijn nu zonder overleg omgezet naar NNN zoekfunctie nieuwe natuur.

#### **Reactie GS**

Uw percelen liggen binnen Natura2000 gebied Oostelijke Vechtplassen en binnen het NNN. Gezien het belang van Natura2000 gebieden handhaven wij de begrenzingen en maken wij het mogelijk om op vrijwillige basis natuur te ontwikkelen op uw percelen.

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 18.1

### Zienswijze

Ik verzoek u om onze percelen uit de zoekgebieden voor ontwikkeling NNN te laten vervallen.

### Reactie GS

Uw percelen liggen in de Groene Contour en realisatie van natuur gebeurt alleen als u dat zelf zou willen. Wij handhaven het zoekgebied.

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 19.1

### Zienswijze

Op kaart 1 zijn vele gronden met aanduiding NNN agrarisch omgezet naar NNN zoekgebied nieuwe natuur. Hiermee schuift de grens van natuur weer verder ten koste van de agrariërs. Deze omzetting heeft zeer verstrekkende gevolgen voor ons bedrijf en tast de waarde van mijn bedrijf aan. Hierbij verzoek ik u per direct deze kaart aan te passen en de gronden weer de functie agrarisch toe te kennen en de zoekfunctie nieuwe natuur uit uw plannen te schrappen.

### Reactie GS

Zie zienswijze 17.1 voor ons antwoord

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 20.1

### Zienswijze

Op kaart 1 zijn vele gronden met aanduiding NNN agrarisch omgezet naar NNN zoekgebied nieuwe natuur. Hiermee schuift de grens van natuur weer verder ten koste van de agrariërs. Deze omzetting heeft zeer verstrekkende gevolgen voor ons bedrijf. Het zal verduurzaming en extensivering van ons biologisch bedrijf verder in de weg staan. Wij willen u dan ook vragen het plan te herzien en onze bewaren serieus te nemen.

### Reactie GS

Zie zienswijze 17.1 voor ons antwoord

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 21.1

### Zienswijze

Ik maak bezwaar tegen het aanwijzen van mijn agrarische percelen als zoekgebied voor nieuwe natuur. Ik verzoek u het perceel uit het zoekgebied te halen.

### Reactie GS

In het verleden hebben we met u andere afspraken gemaakt over deze percelen. Wij zullen de percelen daarom uit de begrenzing van het zoekgebied nog te ontwikkelen natuur halen.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 22.1

### Zienswijze

Op kaart 1 zijn vele gronden met aanduiding NNN agrarisch omgezet naar NNN zoekgebied nieuwe natuur. Ik verzoek u per direct deze kaart aan te passen en de gronden weer de functie agrarisch toe te kennen en de zoekfunctie nieuwe natuur uit uw plannen te schrappen.

### Reactie GS

Aangezien u geen adres of andere contactgegevens hebt vermeld in de brief kunnen wij helaas niet ingaan op uw specifieke situatie en kunnen wij uw zienswijze niet in behandeling nemen. Wel kunt u voor een algemene lijn kijken bij zienswijze 18.1.

**Besluit GS:** Niet ontvankelijk

## Zienswijze 23.1

### Zienswijze

Onze weilanden zijn ingetekend voor natuur. Wij hebben deze weilanden nodig voor ons bedrijf, voor ons vee, de koeien en de schapen. Ik verzoek u zeer dringend om deze percelen uit het zoekgebied NNN te halen.

### Reactie GS

Zie zienswijze 18.1 voor ons antwoord

**Besluit GS:** Niet akkoord

## Zienswijze 24.1

### Zienswijze

Hierbij delen wij u mede dat wij ernstig bezwaren hebben tegen de aanwijzing 'zoekgebied NNN' op een deel van onze landbouwgronden. Wij hebben in 2014 meegedaan met het realiseren van nieuwe natuur in ruil voor nieuw land tegen getaxeerde waarde. Dit land dreigt nu opeens weer 'zoekgebied' te worden.

### Reactie GS

In het verleden hebben we met u andere afspraken gemaakt over deze percelen. Wij zullen de percelen daarom uit de begrenzing van het zoekgebied nog te ontwikkelen natuur halen.

**Besluit GS:** Akkoord

## Zienswijze 25.1

### Zienswijze

Op kaart 1 zijn vele gronden met aanduiding NNN agrarisch omgezet naar NNN zoekgebied nieuwe natuur. Ik verzoek u per direct deze kaart aan te passen en de gronden weer de functie agrarisch toe te kennen en de zoekfunctie nieuwe natuur uit uw plannen te schrappen.

### Reactie GS

Zie zienswijze 17.1 voor ons antwoord

**Besluit GS:** niet akkoord