



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



A 36  
—

### Amendement nieuwvestiging agrarische bedrijven

De Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 12 december 2016, aan de orde hebbende het statenvoorstel Vaststellen Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 (Herijking 2016) en Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (Herijking 2016), provincie Utrecht,

### besluiten

aan het in het statenvoorstel geformuleerde beslispunt 1 toe te voegen:

‘met dien verstande dat:

1. In PRV artikel 2.1, lid 2:

2. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘agrarische bedrijven’ bevat geen bestemmingen en regels die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen, tenzij het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale natuurverplichtingen.

wordt vervangen door:

2. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘agrarische bedrijven’ bevat geen bestemmingen en regels die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen, tenzij:

- a. het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale natuurverplichtingen of;
- b. het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang.

In beide gevallen moet de bebouwing ruimtelijk en landschappelijk goed inpasbaar zijn.

2. In de toelichting op PRV artikel 2.1, lid 2:

**Tweede lid:** Ons beleid en regels verzetten zich in principe tegen nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Mocht het voor het realiseren van internationale natuurdoelen nodig zijn om een bedrijf te verplaatsen en er is geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwperceel beschikbaar, dan zijn wij bereid toch aan nieuwvestiging mee te werken, mits wordt voldaan aan de noodzakelijke ruimtelijke vereisten t.a.v. landschappelijke inpassing en er op de gewenste locatie geen strijdigheid is met de overige regels in onze verordening.

wordt vervangen door:

**Tweede lid algemeen:** Ons beleid en regels verzetten zich in principe tegen nieuwvestiging van agrarische bedrijven. De regel kent twee uitzonderingen. In beide gevallen moet wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan, waaronder landschappelijke inpassing, en er mag geen strijdigheid ontstaan met de overige regels uit onze verordening. Dat betekent dat ook in deze uitzonderingsgevallen verplaatsing naar een bestaand agrarisch bouwperceel doorgaans de meest eenvoudige en ruimtelijk best inpasbare oplossing biedt.



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



**Tweede lid sub a:** Als het voor het realiseren van internationale natuurdoelen nodig blijkt om een bedrijf te verplaatsen, dan zijn wij bereid aan nieuwvestiging mee te werken, mits wordt voldaan aan de noodzakelijke ruimtelijke vereisten t.a.v. landschappelijke inpassing.

**Tweede lid sub b:** Als het voor het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang nodig blijkt om een agrariër te verplaatsen, dan zijn wij bereid aan nieuwvestiging in de vorm van bedrijfsverplaatsing mee te werken. Daarbij geldt het economisch belang van 1 agrariër niet als maatschappelijk belang. Het uitplaatsen van 1 agrariër omwille van leefkwaliteit en woningbouwmogelijkheden, natuurontwikkeling of ontwikkeling van infrastructuur kan een maatschappelijk belang zijn. De ligging van de grond die tot het bedrijf behoort, de ontsluiting en de aanwezigheid van andere gevoelige functies zijn in dat geval van belang bij de uiteindelijke keuze van de nieuwe bedrijfslocatie. Ruimtelijke kwaliteit en een goede landschappelijke inpassing zijn daarbij vereist.

3. In de Nota van beantwoording onder 7.3.1 Landbouwgebied: nieuwvestiging de tekst als volgt wordt aangevuld en vervangen:

### 7.3.1 Landbouwgebied: nieuwvestiging

Thema	Indiener	Samenvatting	Reactie PS	Besluit PS
PRV 2.1: nieuwvestiging	098	De PRV biedt de mogelijkheid om een probleem binnen de kern op te lossen door verplaatsing van functies naar percelen buiten de rode contour. Een typisch geval is de agrariër Dorresteijn die een plek zoekt in de polder nu hij een probleem vormt in de kern. Een dergelijke verplaatsing is echter niet mogelijk, terwijl die wel wenselijk is. Indiener verzoekt aan PRV art 2.1 lid 2 toe te voegen dat de verplaatsing van een bedrijf ook moet kunnen in gevallen dat de bestaande locatie grote belemmeringen oplevert voor de directe woonomgeving en het bedrijf zelf ook ernstig wordt belemmerd in zijn bedrijfsvoering.	Nieuwvestiging van agrarisch bedrijven is niet toegestaan, tenzij aan beide voorwaarden uit PRV 2.1 lid 2 voldaan wordt a. Verplaatsing is onderdeel van integraal gebiedsplan en b. hervestiging op bestaand agrarisch bouwperceel is niet mogelijk. Er kan op voorhand niet gesteld worden dat bij een verplaatsing van een agrarisch bedrijf vanaf de rand van de dorpskern aan beide voorwaarden voldaan wordt. In tegenstelling tot wat indiener beweert, maakt de Ontwerp H PRV zo'n verplaatsing echter niet onmogelijk. Het voorstel wat bij de beantwoording van zienswijze 088 opgenomen is gaat hier wel toe leiden. Om die reden vullen we dit aan om agrariërs die klem zitten als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen ook ruimte tot verplaatsing in de vorm van nieuwvestiging te geven.	<del>Geen aanleiding tot aanpassing.</del> Aanpassen van PRV artikel 2.1, lid 2 om ook nieuwvestiging in de vorm van bedrijfsverplaatsing voor agrariërs die klem zitten als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.
7.3.1: nieuwvestiging in Soest	021	Bezwaar tegen de bouw van een nieuw agrarisch bedrijf te Soest omdat er geen deugdelijke econo-	In deze zienswijze worden geen vragen gesteld of kritiek geuit op de inhoud van de PRS of de PRV. De	Geen aanleiding tot aanpassing



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



		<p>miscie onderbouwing beschikbaar is, het bedrijf ter plaatse alleen huur-land heeft, de agrariër geen bedrijfsopvolger heeft, er in de regio een toenemend probleem is met vrijkomende agrarische bebouwing en hij dus gebruik kan maken van een leegkomend bedrijf en de provincie nieuwvestiging niet toestaat als er alternatieven voorhanden zijn. Daarnaast maakt het gebied deel uit van het open landschap van Eemland en bemoeilijkt dit historisch schieten van het Gilde.</p>	<p>zienswijze handelt over de toepassing van de PRS/PRV <del>bij de aanvraag van een individuele bouwvergunning in de gemeente Soest. De inspraakprocedure voor de PRS /PRV is niet bedoeld om uitspraken te doen over de afhandeling van individuele bouwaanvragen.</del> Zoals uit de reactie op de zienswijze hier voor blijkt, maken we in deze een uitzondering op het verbod op nieuwvestiging voor agrariër Dorresteiijn.</p>	
	149	<p>Indiener verzoekt de provincie bij het vastleggen van de doelstellingen de uitvoerbaarheid mee te wegen en belemmerende regels te vermijden. Indiener wil zijn bedrijf verplaatsen in de gemeente Soest.</p>	<p>In deze zienswijze worden geen vragen gesteld of kritiek geuit op de inhoud van de PRS of de PRV. De zienswijze handelt over de toepassing van de PRS/PRV <del>bij de aanvraag van een individuele bouwvergunning in de gemeente Soest. De inspraakprocedure voor de PRS /PRV is niet bedoeld om uitspraken te doen over de afhandeling van individuele bouwaanvragen.</del> Zoals uit de reactie op de zienswijze hier voor blijkt, maken we in deze een uitzondering op het verbod op nieuwvestiging voor agrariër Dorresteiijn.</p>	Geen aanleiding tot aanpassing

### Toelichting

Dit amendement zorgt er voor dat de overlast in de gemeente Soest veroorzaakt door de boerderij die midden in een woonwijk ligt wordt weggenomen en de boerderij voortgezet kan worden op een daartoe geëigende plaats.

E.J. Broere

Partij voor de vrijheid Utrecht

P. van Leeuwen

M. Hoek