

## Reactie Pro Facto op feitelijk wederhoor 'Praktijk van de Wob in Utrecht' provincie Utrecht

Nr.	Betreffende passage uit rapport, paginanummer ed	Tekstuele opmerkingen	Inhoudelijke opmerkingen	Reactie Pro Facto
1	2.3.1 Belangrijkste bevindingen Utrecht, p. 8 2.3.2 Het indienen van Wob-verzoeken in Utrecht	Geen	<p>In deze tekst wordt verwezen naar de verschillende manieren waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden bij de provincie Utrecht. Hierbij staat niet de mogelijkheid genoemd om een verzoek per brief te sturen naar het correspondentieadres van de provincie.</p> <p>Op onze website staat deze optie wel vermeld. Volledigheidshalve zouden wij graag deze mogelijkheid ook terugzien in het rapport.</p>	Aangepast in 2.3.1 en 2.3.2.
2	3.3.2 Inwilliging, tenzij uitzonderingsgrond of beperking, p. 18	Geen	<p>Onder het kopje <i>Praktijk</i> staat beschreven hoe de provincie Utrecht naar eigen zeggen in elk besluit de uitzonderingsgrond 'bijzondere persoonsgegevens' uit artikel 10 Wob toepast en enkel regelmatig de uitzonderingsgrond 'algemene persoonsgegevens'.</p> <p>Mogelijk is dit een tekstuele fout of is dit verkeerd ingevuld in de vragenlijst, maar in de besluiten wordt veelvuldig de algemene persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Bijzondere persoonsgegevens komen zelden tot niet voor in de praktijk. Ons verzoek is dan ook om dit aan te passen in de tekst.</p>	<p>Aangepast: eerste 2 zinnen over bijzondere persoonsgegevens weggehaald, zodat de alinea er nu zo uitziet: De provincie geeft aan <b>in elk besluit 'gewone' persoonsgegevens</b> zoals namen en adressen te anonimiseren. De uitzonderingsgrond voor bijzondere persoonsgegevens uit artikel 10 Wob past de provincie naar eigen zeggen zelden of nooit toe, omdat er zelden of nooit bijzondere persoonsgegevens in de opgevraagde documenten staan.</p> <p>In de voetnoot wordt verwezen naar de vragenlijst en de in wederhoor gegeven reactie.</p>