

## Amendement Compensatie herbegrenzing NNN in de Molenpolder

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 december 2018, ter bespreking van het Statenvoorstel PS2018RGW14 2<sup>e</sup> partiele herziening PRS en PRV

### Besluiten

aan het in het statenvoorstel geformuleerde beslispunt toe te voegen:

‘Met dien verstande dat:

1. In de Nota van beantwoording in paragraaf 3. Natuurnetwerk Nederland: herbegrenzing Binnenveld en correctie Molenpolder, de tekst

“De aanpassing heeft betrekking op circa 1,3 ha. Omdat het hier om een correctie van de begrenzing op detailniveau gaat waarbij geen sprake is van opoffering van (potentiële) natuur, vindt geen gelijktijdige vergroting van het NNN plaats op een andere locatie. “

Wordt gewijzigd in

“De aanpassing heeft betrekking op circa 1,3 ha. **In het kader van de omgevingsvisie wordt de hele begrenzing van het NNN als geheel opnieuw bekeken op de noodzaak tot administratieve correcties zoals in het geval bij de polder Molenpolder.. Hierbij wordt gekeken of compensatie elders aan de orde is in samenspraak met natuurorganisaties.**

Erna Kotkamp



GroenLinks

Philip Overkleef



D66

### Toelichting

1. In de initiële Nota van Beantwoording werd gesproken over herbegrenzing van 'enkele honderden vierkante meters'. Bij navraag blijkt dit te gaan om 1,3 ha (dus 13.000m<sup>2</sup>) en dit is in de voorliggende Nota van Beantwoording aangepast. Dit betekent dat mogelijke belanghebbenden verkeerd zijn voorgelicht en geen bezwaar hebben kunnen maken.

2. In het provinciale beleid (oa in de EHS wijzer, zoals op de provinciale website gepubliceerd: <http://ehs-wijzer.provincie-utrecht.nl/index.html>) is vastgelegd dat alleen bij kleinschalige ontwikkelingen niet gecompenseerd hoeft te worden. Een kleinschalige ontwikkeling moet aan 3 criteria moet voldoen:

1. Een kleine oppervlakte heeft (gedacht kan worden aan een maximum in de grootteorde van 200m<sup>2</sup>) en
2. Op een terrein ligt dat al verstoord is, zoals een tuin of bestrating en
3. Direct aansluit op de zelfde bestaande bestemming, zoals een woning, recreatievoorziening of een parkeerterrein.

Aan criteria 1 wordt niet voldaan waarmee deze wijziging geen kleinschalige ontwikkeling is en daarmee een ecologisch onderzoek behoeft.

3. Op basis van de stelling dat het om een kleinschalige ontwikkeling gaat, wordt ook gesteld dat compensatie niet nodig is. Op basis van het Barro (artikel 2.10.5 waarin de criteria voor herbegrenzing zijn opgenomen) is dit echter niet het geval, omdat met name in subsectie b wordt

aangegeven dat herbegrenzing gepaard moet gaan versterking en dat het oppervlakte ten minste gelijk blijft. Van vooral dit laatste is geen sprake.

4. In de beantwoording op vragen gesteld door GroenLinks wordt gesteld dat de verwachting is dat in de toekomst meer van dit soort wijzigingen op deze manier gaan plaatsvinden. Dit betekent dat het areaal van het NNN in de provincie Utrecht dus steeds kleiner zal worden als deze niet gepaard gaan met vergroting van het NNN op andere locaties.