

DATUM 08-01-2019
NUMMER 81E4A777
UW BRIEF VAN -
UW NUMMER -
BIJLAGE -

AFDELING BDO
REFERENTIE -
DOORKIESNUMMER -
E-MAILADRES -
ONDERWERP Schriftelijke vervolgvragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door de fracties van de SP mevr. A. Poppe, SGP dhr. B. van den Dikkenberg, PvdA dhr. R. van Muilekom, PVV dhr. R. Dercksen, PvdD mevr. H. Keller, 50PIUS mevr. M. Hoek en de ChristenUnie dhr. A. Schaddelee betreffende accountantsonderzoek van Integis (d.d. 08-01-2019).

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting

Op 11 december ontvingen wij de antwoorden op onze vragen naar aanleiding van het rapport van Integis. Op 17 december is er uitgebreid gediscussieerd over de rapporten van de Randstedelijke Rekenkamer. Hoewel de beantwoording van de vragen weer veel nieuwe vragen oproept, zullen we onze vragen (in de aanloop naar de afronding van het dossier Uithoflijn) om nadere informatie beperken tot een drietal punten: de afhandeling van de klokkenluidersmelding, het handelen van de provinciaal directeur en de interventie van december 2016. Daarnaast hebben wij behoefte om de beloofde verbeteringen nauwgezet te monitoren. Ook daarover hebben we twee concrete vragen.

Aanleiding onderzoek

We hebben gevraagd naar een helder overzicht van de afhandeling van de klokkenluidersmelding. Wij hebben daarover nog één concrete vervolgvraag.

1. Wanneer waren de leden van GS voor het eerst op de hoogte van (de inhoud van) de klokkenluidersmelding?

Handelen provinciaal directeur

We hebben intussen op verschillende manieren gevraagd naar uw stelling dat het onderzoek van Integis uw vertrouwen in de provinciaal directeur heeft bevestigd. Uw zienswijze is, zeker na het debat van 17 december 2018, helder, maar heeft ons nog altijd niet overtuigd.

2. Allereerst zijn wij er nog niet van overtuigd dat u de ernst van de conclusies van Integis op waarde schat. Dit spitst zich toe op twee specifieke punten. Daarover hebben wij nog vervolgvragen.

a. U geeft aan dat het voor uw beoordeling van het al dan niet melden van het zijn van bestuurder van een vennootschap verschil maakt of iemand wordt ingehuurd of dat iemand in vaste dienst is, waarbij u opmerkt dat 'deze constructie in het eerste geval niet ongebruikelijk is in de markt van interimmanagers'. Wij zijn van mening dat iemand die voor de overheid wenst te werken (of dat nu via een inhuurconstructie gebeurt of in vaste dienst) zich dient te houden aan de mores van het openbaar bestuur. Bent u dat met ons eens?

b. U geeft aan dat de provinciaal directeur op het moment van aantreden geen positie meer had in het eerder aangehaalde vennootschap. Dat hebben wij ook geconstateerd. Had de provinciaal directeur ook anderszins geen enkele nevenfunctie? Zo ja, had hij deze dan niet moeten melden?

3. In het debat haalde u een 'stevig gesprek' aan die gevoerd zou zijn met de provinciaal directeur. Hierin zou de directeur hebben aangegeven spijt te hebben van zijn handelen.

a. Wanneer heeft dit gesprek plaatsgevonden?

b. Bent u het met ons eens dat deze (afgedwongen?) spijtbetuyiging onvoldoende geloofwaardig is om er vertrouwen in te hebben dat deze provinciaal directeur de geschikte persoon is om het integriteitsbeleid van onze provincie mede vorm te geven én uiting te geven aan het voorbeeldgedrag dat door u wordt benoemd als 'intrinsiek onderdeel' van de cultuur van onze organisatie?

c. Bent u het met ons eens dat er een verkeerd signaal vanuit gaat richting zowel de provinciale organisatie als de samenleving als geheel dat u een provinciaal directeur de hand boven het hoofd houdt die zich volgens het

Integis-rapport schuldig heeft gemaakt aan twee schendingen van de Gedragscode Integriteit en hierover pas na een 'stevig gesprek' spijt heeft betuigd?

Interventie

Helaas is de precieze toedracht rondom de interventie van december 2016 niet uitputtend onderzocht door de onderzoekers van de beide Rekenkamers. Ook het rapport van Integis biedt ons onvoldoende handvatten om een definitief oordeel te kunnen vellen over deze interventie. Wij zijn nog altijd niet overtuigd van het nut van deze interventie en hebben al op verschillende momenten onze treurnis uitgesproken over het proces die tot de interventie leidde. Richting de definitieve afronding van het dossier Uithoflijn missen wij nog relevante informatie. Daarom toch nog een aantal specifieke vragen.

4. In de beantwoording geeft u aan terughoudend te zijn in het delen van informatie over deze interventie. U zegt: 'Individuele personeelsaangelegenheden vallen naar onze mening niet snel onder het begrip 'gevoerde bestuur'. Te meer omdat het niet gaat om inlichtingen die nodig zijn voor het uitoefenen van uw taak. Daar komt bij dat wij de privacy van de betrokken medewerkers dienen te waarborgen. Wij kunnen niet vrijelijk informatie verschaffen over individuele medewerkers.' Zoals hierboven aangegeven zijn wij van mening dat wij deze inlichtingen wel degelijk nodig hebben voor het uitoefenen van onze taak. Wij hebben als taak het college te controleren in de uitvoering van de door ons vastgestelde kaders. De interventie had moeten leiden tot een betere relatie met BAM en tot een versnelling van het project. Uit de openbare reactie van BAM in het rapport van de Rekenkamers kunnen wij niet opmaken dat er inderdaad een verbeterde relatie is en het project is ná de interventie ernstig vertraagd. Het is onze taak na te gaan welke zaken aan deze vertraging hebben bijgedragen en daar lering uit te trekken.

a. Bent u het met ons eens dat de gevolgen van de interventie zodanig zijn dat het voor ons als Staten relevant is de precieze toedracht hiervan te kennen en te doorgronden?

b. Bent u bereid alle voor ons benodigde en door ons gevraagde documenten (vertrouwelijk) ter beschikking te stellen?

c. Bent u bereid vraag 6.6. uit de vorige vragenronde alsnog (desnoods vertrouwelijk) te beantwoorden?

5. Wij hebben met name vragen over de zorgvuldigheid van het proces in aanloop naar de interventie. Uit de openbare samenvatting van het rapport van Integis blijkt al dat er geen sprake is van een dossier voorafgaand aan de interventie. Uit het rapport van de Rekenkamers blijkt echter dat er geruime tijd voor de interventie wél sprake is geweest van een mediation tussen de voormalig projectdirecteur en de afdelingsmanager OV bij de provincie.

a. Bent u bereid de verslaglegging van deze mediation vertrouwelijk ter inzage te leggen bij de griffie?

b. Waarom is de Adviesraad wel verzocht de mediation ter hand te nemen, maar níét betrokken geweest bij de latere interventie, waarbij één van de partijen van het mediationtraject betrokken was?

c. Kunt u ons toelichten wie op welk moment op de hoogte zijn gesteld van (het voornemen van) deze interventie?

6. In uw verdedigingslijn werd de sinds 2016 verbeterde relatie met BAM steevast als argument gebruikt voor de interventie. Een van de conclusies van de beide Rekenkamers in het rapport 'Samen sturen' is nu juist dat de relatie met BAM nog steeds slecht is. Hoe reflecteert u op deze conclusie van de Rekenkamers én op de reactie van BAM zelf in dit onderzoek in relatie tot de eerder door u gecommuniceerde 'verbeterde verhouding met BAM'?

7. De reden waarom afscheid is genomen van de voormalig projectdirecteur is voor ons, hoewel volstrekt onbevredigend, helder. Dit geldt echter niet voor de reden waarom de overeenkomst met de voormalig projectmanager is opgezegd. Zowel met hemzelf als met ons is de argumentatie hieronder nooit gedeeld.

a. Bent u bereid de argumentatie voor het opzeggen van de overeenkomst met de voormalig projectmanager vertrouwelijk met ons te delen?

b. Wanneer gaat u in gesprek met de voormalig projectmanager?

Verbetering processen

8. In iedere relevante Statenbrief en andersoortige communicatie richting de Staten communiceert u dat er reeds verbeteringen zijn doorgevoerd in de processen die door de verschillende onderzoeken onder kritiek zijn gesteld. Ook in de beantwoording van onze derde vraag verwijst u hiernaar. Vanwege de informatievoorziening van de afgelopen jaren zien wij ons genoodzaakt om alert en waakzaam te zijn. . Daarom hebben wij gevraagd om verslaglegging van sollicitatieprocedures van personen in de ambtelijke top vertrouwelijk ter inzage te leggen. U geeft aan dat dit in strijd zou zijn met de AVG.

a. In welk opzicht kan het vertrouwelijk ter inzage leggen van sollicitatieprocedures in strijd zijn met de AVG?

Op basis van welke artikelen (met heldere argumentatie en specificatie) bent u tot deze conclusie gekomen?.

Op basis van artikel 167 lid 3 van de Provinciewet bent u gehouden de Staten gevraagde informatie ter inzage te leggen ('Zij (GS) geven provinciale staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang').

b. Op basis van bovenstaand artikel vragen wij u aan te geven welke wijzigingen zijn doorgevoerd in de sollicitatieprocedure van de Concerndirectie en tot welke concrete wijzigingen dit heeft geleid in de procedures van de in 2018 aangenomen leden van de Concerndirectie.

Evaluatie debat 17 december

9. Via social media vernamen wij van één van de gedeputeerden dat er op dinsdag 18 december een bijeenkomst plaats vond waarin GS en de provinciale organisatie met elkaar terugkeken en bespraken 'hoe het beter moet'. Wat ons betreft is het een goede zaak dat het debat met onze Staten wordt geëvalueerd en dat lessen worden getrokken uit de voorliggende onderzoeken.

a. Hebt u tijdens deze bijeenkomst ook de door ons tijdens het debat meermalen uitgesproken waardering voor al het goede werk van de meeste 'gewone ambtenaren' overgebracht?

b. Wordt er en/of is er (na de verklaring van GS voorafgaand aan de debatten, waarin werd gesproken over "een dieper patroon van onvolkomenheden, een pijnlijk beeld van ons handelen en dat structureel zaken fout zijn gegaan", en na de debatten kavels Dolderseweg en Uithoflijn) ook een speciale bijeenkomst belegd met de top van de ambtelijke organisatie ter evaluatie en om tot een structurele verbetering te komen? Zo nee, waarom niet?

Namens de SP, SGP, PvdA, PVV, PvdD, 50PLUS, ChristenUnie fracties provincie Utrecht en hoogachtend,

A. Poppe, B. van den Dikkenberg, R. van Muilekom, R. Dercksen, H. Keller, M. Hoek en A. Schaddelee.