



De heer T. van Oosterom (CDA) en de heer P. van Leeuwen (SGP)

DATUM	13 februari 2018	TEAM	NEL
NUMMER	81C77F6C	REFERENTIE	Jaap van Till
UW BRIEF VAN	15 januari 2018	DOORKIESNUMMER	0625087472
UW NUMMER	81C72CDC	E-MAILADRES	jaap.van.till@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art.47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heren T. van Oosterom van de fractie CDA en P. van Leeuwen van de SGP fractie betreffende schadevergoeding voor pluimveehouders door fipronilcrisis (d.d. 15-01-2018)

Geachte heren van Oosterom en van Leeuwen,

In overeenstemming met artikel 47 RvO ontvangt u hierbij onze reactie op uw vragen. Onze beantwoording hebben wij cursief toegevoegd aan uw vragen.

Toelichting door CDA en SGP:

Het CDA en de SGP in Utrecht maken zich zorgen over de crisis in de pluimveesector. Recent is het bericht naar buiten gekomen over vogelgriep en deze zomer is duidelijk geworden hoe de fipronil in eieren grote gevolgen had. Nog altijd hebben veel pluimveehouders grote moeite de fipronil uit de stallen en dieren te krijgen, waardoor de financiële consequenties zeer groot zijn.

Veel getroffen pluimveebedrijven zitten nog steeds op slot vanwege de fipronilcrisis. Hierdoor blijven de financiële gevolgen voor de pluimveesector oplopen. Daarnaast blijken ook de nieuwe kippen besmet te zijn met fipronil, waardoor er een stapeling van kosten voor de pluimveehouders optreedt.

Uit de berichtgeving van de Europese Commissie van woensdag 13 december 2017 en de schriftelijke vragen van de Tweede Kamerfracties CDA en CU, hebben wij vernomen dat in België de pluimveehouders een vergoeding krijgen bij schade als gevolg van fipronil. De Belgische overheid heeft hier 21,8 miljoen Euro voor gereserveerd. Volgens de uitspraak van de Europese Commissie is er geen sprake van concurrentievervalsing omdat zij de fipronil crisis als een 'uitzonderlijke gebeurtenis' beschouwt.¹



Het CDA en de SGP willen graag van het college horen welke mogelijkheden voor de regering ontstaan door de uitspraak van de Europese Commissie voor de Nederlandse pluimveesector en daarmee ook voor Utrecht. Reden om de volgende vragen te stellen:

1. Kunt u aangeven wat de actuele stand van zaken is van de door de fipronil-affaire getroffen pluimveebedrijven in Utrecht?

Antwoord:

Volgens opgave van de NVWA is in 2017 in de provincie Utrecht bij 42 pluimveebedrijven een besmetting met Fipronil vastgesteld. Daarbij ging het in totaal om 78 stallen. Deze stallen zijn in 2017 geblokkeerd. Van de 78 stallen zijn er inmiddels 26 weer volledig vrijgegeven, dus zowel voor eieren, kippen als mest. Er zijn nog 5 stallen volledig geblokkeerd. De overige 47 stallen zijn gedeeltelijk vrijgegeven. Volgens een schatting van Wageningen University en Research ligt de financiële schade voor een gemiddeld met Fipronil besmet legpluimveebedrijf tussen de € 120.000 en € 220.000. Bij bedrijven waar de blokkering langer duurt dan gemiddeld kan de schade per week oplopen met € 10.000 - € 20.000.

2. Is het college bekend met het bericht in Boerderij Vandaag en berichtgeving van de NOS over de uitspraak van de Europese Commissie dat België de schade van pluimveehouders mag vergoeden?

Antwoord:

Ja, wij kennen deze berichten.

3. De Europese Commissie beschouwt de fipronil-crisis als een "uitzonderlijke gebeurtenis" waardoor de regels van ongeoorloofde staatssteun niet hoeven te worden toegepast. Kan de uitspraak een positief gevolg hebben voor de getroffen pluimveehouders in Utrecht/Nederland?

Antwoord:

Nee, deze uitspraak heeft niet geleid tot een wijziging van het standpunt van de Nederlandse regering dat compensatie niet aan de orde is, wanneer er sprake is van schade die veroorzaakt is door het handelen van private partijen. Een motie van Tweede Kamerlid Dijkgraaf (SGP) met het verzoek om de Belgische lijn te volgen en ook voor Nederlandse pluimveehouders een schadevergoeding mogelijk te maken, is op 19 december door de Tweede Kamer verworpen.

4. Het CDA en de SGP vinden de uitspraak van Europese Commissie aanleiding om met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit in gesprek te gaan om aandacht te vragen voor de getroffen pluimveehouders. Bent u bereid om dit gesprek op korte termijn te gaan voeren en het urgente probleem neer te leggen bij de minister, te vragen om een passende oplossing om oneerlijke concurrentie met België te voorkomen en te rapporteren aan Provinciale Staten, uiterlijk begin februari?



Antwoord:

Hoewel wij ons betrokken voelen bij de zorgelijke situatie op de getroffen bedrijven, zullen wij niet in gesprek gaan met de minister van LNV over mogelijke compensatie voor schade door de Fipronilaffaire. Zoals wij in onze beantwoording van eerdere vragen over Fipronil (5 september 2017, nummer BDD69E) al hebben toegelicht, hebben wij als provincie geen rol en verantwoordelijkheid in de Fipronilzaak. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij het Rijk en onze waarneming is dat de Fipronilcrisis de volle aandacht heeft van de landelijke politiek. De besluitvorming in Den Haag over compensatie voor Fipronil schade heeft in december 2017 plaatsgevonden (zie antwoord op vraag 3).

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris

¹ NOS 12-12-2017 <https://nos.nl/artikel/2207230-kippenboeren-boos-in-belgie-wel-schadevergoeding-voor-fipronil schade.html>

en: Boerderij Vandaag, 13-12-2017, EC: België mag schade van pluimveehouders vergoeden