



DATUM 6 mei 2014  
NUMMER 80F8F9FD  
UW BRIEF VAN 11 maart 2014  
UW NUMMER 80F60BFD.  
BIJLAGE --

TEAM FLO/SRO  
REFERENTIE I. Schartman  
DOORKIESNUMMER 030-2582486.  
E-MAILADRES Ineke.schartman@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw A.M.C. Mineur namens de SP betreffende wijzigingsplan Vliegbasis Soesterberg d.d. 10 maart 2014

Geachte mevrouw Mineur,

In overeenstemming met artikel 47 RvO ontvangt u hierbij onze reactie op uw vragen. Onze beantwoording hebben wij cursief toegevoegd aan uw oorspronkelijke toelichting en vragen.

Toelichting:

Tussen 23 januari en 5 maart 2014 lag het Wijzigingsplan Vliegbasis Soesterberg Nationaal Militair Museum ter inzage in de gemeente Soest. Met het wijzigingsplan wordt voor een deel van het plangebied de bestemming 'Natuur' omgezet in 'Cultuur en Ontspanning' en vice versa, om het zogeheten evenemententerrein 'Arena' mogelijk te maken.

Over de ecologische effecten van het plan heeft de gemeente Soest een rapportage laten maken door Van den Bijtel ecologisch onderzoek. Ondanks de beoordeling dat de ecologische effecten van de bestemmingswijzigingen licht positief uitvallen en dat er netto meer gebied met een natuurbestemming ontstaat, komen in de rapportage ook de volgende bevindingen aan de orde:

- Met de kap van het bos ter plaatse van de Arena wordt (is) een oude boskern aangetast. Dit leidt tot een aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS
- Ten aanzien van de mogelijkheden tot realisatie van de natuurdoelen zal sprake zijn van een aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS
- Ter plaatse van het aan te leggen terrein zijn 5 (en wellicht 6) bijzondere diersoorten aanwezig

In de PRS (paragraaf 6.5.1) staat over de EHS het volgende te lezen: "Wij zorgen er voor dat zich geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voordoen die een significant negatief effect hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken van onze EHS. Dit doen wij via het beschermingsregime "nee, tenzij".

Het college van B&W van Soest stelt zich echter op het standpunt dat de bestemmingswijziging valt onder haar wijzigingsbevoegdheid en er geen toets aan het 'nee, tenzij'-regime hoeft plaats te vinden

Vooruitlopend op de aanleg van de Arena is inderdaad inmiddels een stuk bos gekapt, dat behoorde

tot de oude boskernen.

De SP heeft de volgende vragen naar aanleiding van het bovenstaande:

1. Is het college op de hoogte van het wijzigingsplan en het ecologisch onderzoek?

**Antwoord:** Ja.

2. Hoe beoordeelt het college de bevindingen van Van den Bijtel over de aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS, in relatie tot hetgeen daarover in de PRS is opgenomen?

**Antwoord:**

*Wij hebben geen oordeel over de bevindingen van Bureau van den Bijtel omdat er geen provinciale rol is in het beoordelen van dit wijzigingsplan. Dit wijzigingsplan valt op grond van het onherroepelijke bestemmingsplan Vliegbasis Soesterberg van de gemeente Soest onder de bevoegdheid van B&W van de gemeente Soest en blijft binnen de regels van dit bestemmingsplan. Voor de goede orde, dat bestemmingsplan is tot stand gekomen op basis van toepassing van de saldobenadering, waarbij is vastgesteld dat de nieuwe ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan per saldo niet leiden tot aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS. Zie het actuele beleid in de PRS (paragraaf 6.5.) en PRV (artikel 4.11 lid 3).*

3. Is het college met de SP van mening dat het hier gaat om een ontwikkeling waarover juist dit 'nee, tenzij'-regime in de PRS is opgenomen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

*Nee, deze mening hebben wij niet. Voor de beide onherroepelijke bestemmingsplannen Vliegbasis Soesterberg is de saldobenadering EHS toegepast (zie beantwoording vraag 2) en is er dus niet gekozen voor de gewone nee, tenzij-beoordeling.*

4. Is er voor de nu reeds gedane boskap een kapvergunning afgegeven door de gemeente Soest?

**Antwoord:**

*Nee, er is geen kapvergunning door de gemeente Soest afgegeven omdat het bedoelde stuk bos valt onder de Boswet. Op basis van de Boswet is de Minister van Economische Zaken bevoegd gezag. In het kader van de Boswet is voor de kap van bomen ten behoeve van het evenemententerrein op de vereiste wijze een melding gedaan bij het Ministerie van Economische Zaken. Deze melding is bij het ministerie ontvangen op 2 oktober 2012. Op grond van artikel 2.1. Boswet mocht na een maand worden gekapt indien er geen reactie was ontvangen van het ministerie. Het ministerie kwam niet met een reactie, dus er mocht gekapt worden.*

5. Zo nee, hoe kan het dan zijn dat de kap toch al heeft plaatsgevonden en wat gaat het college hierover richting de gemeente Soest doen?

**Antwoord:**

*Zie beantwoording vraag 4.*

6. Wat vindt het college van de aantasting van het leefgebied van bijzondere diersoorten?

**Antwoord:**

*In het uitgevoerde ecologisch onderzoek in het kader van dit wijzigingsplan wordt geconcludeerd dat de inrichting en gebruik van de Arena naar verwachting niet zullen leiden tot een significante aantasting van bijzondere soorten in het kader van de Flora en faunawet. Of deze conclusie juist is, is aan het bevoegd gezag te weten het Ministerie van Economische Zaken.*

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

