



DATUM	7 april 2015	TEAM	UFL-E (opdrachtgeversunit)
NUMMER	814DB7D0	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	9 maart 2015	DOORKIESNUMMER	030-2583643
UW NUMMER	814C6369	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Z. el Yassini namens de VVD, betreffende handhaving nulhinder slagschaduw RUD Utrecht (d.d. 08-03-2015)

Toelichting

De VVD fractie heeft vragen over het niet handhaven van nulhinder van de maatwerkvoorschriften in Houten door de RUD Utrecht.

Op 11 juli 2012 is er door de gemeente Houten aan Eneco een besluit maatwerkvoorschriften opgelegd. Op de tweede alinea van pagina 5 van de maatwerkvoorschriften staan de regels voor slagschaduw:

'... om hinder door slagschaduw te voorkomen, het voorschrift dat de rotorbladen van de windturbines in het windpark automatisch moest worden stilgezet als op de woningen van de direct omwonende (...) die uitkijken op het windpark slagschaduw door draaiende rotorbladen kan vallen. Dit voorschrift had nulhinder tot gevolg en was een vastlegging van de toezegging van Eneco dat slagschaduw op de woningen volledig zou worden voorkomen. (...) Gelet op het voorafgaande en op het uitgangspunt hebben wij op grond van artikel 3.12, tweede lid, van de Activiteitenregeling, besloten het aan de van rechtswege vervallen milieuvergunning verbonden voorschrift over slagschaduw (dat nulhinder tot gevolg heeft) als maatwerkvoorschrift te stellen.'

Volgens het voorschrift moeten windturbines in het windpark dus worden stilgezet als slagschaduw door de rotorbladen op de woningen van omwonende valt.

Op 23 februari jl. is een klacht verstuurd door een omwonende aan Team Handhaving Bedrijven van RUD Utrecht dat ze last hadden van slagschaduw. In de klacht wordt vermeld dat dit niet de eerste keer is en er wordt verzocht tot handhaving. Als antwoord ontvangt de omwonende dat wegens technische redenen RUD Utrecht hierop niet zal handhaven.

Dat leidt tot de volgende vragen van de VVD-fractie aan het college:

1. Bent u op de hoogte van het besluit maatwerkvoorschriften voor Windpark Houten, dat Eneco tegen het besluit maatwerkvoorschriften geen bezwaar heeft aangetekend en Eneco de maatwerkvoorschriften dus technisch haalbaar achtte?

Antwoord:

Ons college is wat betreft de door Eneco na te leven maatwerkvoorschriften voor het Windpark Houten geen bevoegd gezag. Dat zijn Burgemeester en Wethouders van Houten. Zij hebben de handhaving

van deze maatwerkvoorschriften uitbesteed aan de Regionale Uitvoerings Dienst (RUD) Utrecht. Inhoudelijke vragen over het besluit maatwerkvoorschriften voor het windpark Houten en de vraag over de preciese betekenis van het begrip 'nulhinder slagschaduw' moeten daarom worden gericht aan Burgemeester en Wethouders van Houten. Omdat dit college het terzake bevoegd gezag is, hebben wij evenmin een rol in het aanspreken van de RUD Utrecht over het al dan niet handhaven van bedoelde maatwerkvoorschriften.

2. De maatwerkvoorschriften schrijven onder andere nulhinder slagschaduw voor. Bent u het met mij eens dat nul, nul is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie onze reactie onder vraag 1.

3. Welke rol heeft de provincie in het aanspreken van RUD Utrecht van het niet handhaven van deze maatwerkvoorschriften?

Antwoord:

Zie onze reactie onder vraag 1.

4. Bent u van mening dat als RUD Utrecht niet handhaaft, de provincie geen rol heeft en de gemeente Houten hierop geen actie onderneemt, er een situatie ontstaat van verwaarlozing van taken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Interbestuurlijk toezicht (IBT) is de toezichtstaak die ons college heeft ten aanzien van de uitvoering van wettelijke taken die gemeenten hebben op verschillende terreinen. Overigens betreft het niet alle beleidsterreinen. Daar zijn door wetgever en Rijk / IPO / VNG in het kader van de herziening van het toezichtstelsel afspraken over gemaakt. Het toezicht van de provincie richt zich vooral op het ruimtelijke domein.

Interbestuurlijk toezicht is van toepassing op handhaving van de hier bedoelde milieuregelgeving. Wij hebben vastgesteld dat de windturbines in Houten in werking zijn conform het Activiteitenbesluit milieubeheer en de door de gemeente Houten opgestelde maatwerkvoorschriften. Ook hebben wij geconstateerd dat de gemeente Houten actief acteert in deze kwestie. Van taakverwaarlozing is pas sprake wanneer het college van Burgemeester en Wethouders verzuimt opdracht te geven aan de RUD Utrecht om deze taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) uit te voeren en de gemeente deze VTH-taken ook niet zelf in eigen beheer wil uitvoeren, én tevens de gemeenteraad van Houten de rol van horizontale toezichthouder niet zou oppakken.

Duidelijk is gebleken dat de gemeente op een juiste wijze de horizontale verantwoording over, en controle op dit dossier toepast. Het interne controlesysteem van de gemeente (controlerende rol gemeenteraad) functioneert naar behoren. Er is kortom geen sprake van taakverwaarlozing. Om die redenen is er voor ons college geen aanleiding om via interbestuurlijk toezicht in te grijpen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

