



DATUM	21 maart 2017	TEAM	OV-E
NUMMER	81A92A6F	REFERENTIE	C.H. Peskens
UW BRIEF VAN	3 maart 2017	DOORKIESNUMMER	2341
UW NUMMER	81A92A6F	E-MAILADRES	Karin.peskens@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art.47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer H. van Essen van GroenLinks betreffende berichtgeving over wangedrag buschauffeur U-OV (d.d. 03-03-2017)

Geachte heer Van Essen,

Toelichting:

Naar aanleiding van een op 2 maart 2017 verschenen bericht op de website van het Algemeen Dagblad regio Utrecht getiteld 'Buschauffeur weigerde islamitische vrouw in de bus' stelt de GroenLinks-fractie de volgende vragen:

1. Kent u bovengenoemd nieuwsbericht?

**Antwoord:**

Ja, het nieuwsbericht kennen wij.

2. Is op basis van de gesprekken met de chauffeur en camerabeelden duidelijk of het bericht zoals verschenen in het AD klopt?

**Antwoord:**

Helaas klopt het bericht, zoals dit in het AD is verschenen, niet helemaal. We hebben hierover contact gezocht met U-OV. Ze hebben aangegeven graag te willen reageren op het artikel.

De reactie van U-OV is als volgt:

*" Het AD heeft een persoonlijk Facebook bericht van 1 individu als nieuwsitem geplaatst, zonder na te gaan of het bericht op waarheid berustte. AD heeft U-OV geen tijd gegeven om het bericht intern te onderzoeken en daar terugkoppeling op te geven. Nadat AD het bericht geplaatst had, meldde de Facebook schrijver zich bij AD om te vertellen dat het bericht niet (helemaal) klopte en dat het vermeende incident niet plaatsgevonden heeft op 1 maart jl., maar op een andere dag. Dit klopt niet,*

want de chauffeur die rond het tijdstip van het vermeende incident op lijn 1 reed, herkende zichzelf op de foto. Daar komt bij dat de beelden van de narrow casting uit de bus die zichtbaar zijn op de foto overeenkomen met de gegevens uit de systemen van U-OV, waaruit blijkt dat het wel degelijk om deze rit ging. Dit alles schetst dus een incoherent en inconsequent beeld van het vermeende incident.'

3. Welke maatregelen heeft U-OV genomen tegen de betreffende chauffeur?

**Antwoord:**

We hebben hierover contact gezocht met U-OV. Ze hebben het volgende antwoord gegeven:

*"Er zijn geen maatregelen genomen tegen de betreffende chauffeur, omdat U-OV van mening is dat het vermeende incident zoals beschreven is op Facebook niet heeft plaatsgevonden. De chauffeur is geconfronteerd met het vermeende incident. De chauffeur reageerde buitengewoon geëmotioneerd en verbaasd. Er is géén sprake geweest van de gebeurtenissen zoals omschreven in het incident. Wel erkent hij een voorval met een dame die via de achteringang instapt met een kinderwagen en vervolgens tijdens het rijden naar voren loopt om een kaartje te kopen. Daar schrok de chauffeur van en heeft de vrouw gezegd dat zij beter voor in kan instappen indien zij een kaartje wil kopen. De vrouw zegt dat dit niet mogelijk is met een kinderwagen en dat zij altijd achterin stapt. Een halve later stapt een dame met een kinderwagen voorin in waarop de chauffeur de dame achterin er op attendeert dat voorin stappen dus wel mogelijk is. Verder herkent de chauffeur niets van hetgeen staat beschreven in het Facebook bericht en is oprecht geëmotioneerd hierover. Hij begrijpt niet waarom hij zo, via een sociaal media kanaal, aan de schandpaal genageld wordt. De impact van een valse beschuldiging wordt vaak onderschat."*

4. Hebben er zich afgelopen jaren vaker dergelijke incidenten voor gedaan?

**Antwoord:**

We hebben hierover contact gezocht met U-OV. Ze hebben het volgende antwoord gegeven:

*"Dergelijke berichten zoals beschreven in het Facebook bericht zijn niet eerder voorgekomen. Op ca. 1.750.000 ritten zijn er in heel 2016 twintig meldingen binnengekomen bij U-OV over vermeende discriminatie. Hieronder zitten ook meldingen in de trant: "De bus reed voor mijn neus weg. Dit komt vast omdat ik een hoofddoek op heb."*

5. Heeft u inzicht in de mate waarin chauffeurs in het openbaar busvervoer in onze provincie zich schuldig maken aan discriminatie en hoe dit zich afgelopen jaren heeft ontwikkeld?

**Antwoord:**

Ja, wij hebben maandelijks inzicht in het aantal klantreacties (totalen) per categorie en per subcategorie. Discriminatie is een subcategorie in het maandelijks overzicht. Inzicht in de mate waarin chauffeurs zich al dan niet schuldig maken aan discriminatie is een werkgeverszaak.

6. Zijn er afspraken met U-OV en Syntus over hoe te reageren op dit soort incidenten en is er vanuit de provincie toezicht of dit wordt nageleefd?

**Antwoord:**

In het algemeen monitoren wij de klantreacties van U-OV en Syntus maandelijks op excessen. Het reageren op dit soort incidenten is een zaak tussen werkgever en werknemer.

7. Op welke wijze werken U-OV en Syntus aan het voorkomen en terugdringen van discriminatie in het Utrechtse openbaar vervoer?

**Antwoord:**

Er is op dit specifieke onderwerp geen samenwerking tussen U-OV en Syntus. Daarnaast zijn Syntus geen incidenten bekend van het weigeren van reizigers door de chauffeurs van Syntus op basis van

huidskleur, religie of afkomst. In die zin heeft Syntus dan ook geen actief programma op het terugdringen of voorkomen ervan. U-OV heeft ook geen actief programma op het terugdringen of voorkomen ervan.

8. Op welke wijze gaat U-OV en/of de buschauffeur excuses maken richting de gediscrimineerde reizigers?

**Antwoord:**

Niet van toepassing.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

