



DATUM	21 april 2015	AFDELING	UFL-E (opdrachtgeversunit)
NUMMER	814EA4B6	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	6 maart 2015	DOORKIESNUMMER	030-2583643
UW NUMMER	814C397C	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	---	ONDERWERP	beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer drs. J. Germs namens de VVD inzake borden eierautomaten Soest (d.d. 12-03-2015)

### Toelichting

In het verslag van Gedeputeerde Staten van 3 maart 2015 onder agendapunt 22 staat een afwijzing van het bezwaar ingediend tegen het weigeren van een bord eierautomaat voor de agrarische ondernemer gevestigd aan de Birkstraat 142 te Soest.

Dit terwijl een andere agrarische ondernemer gevestigd aan de Birkstraat 135 te Soest wel een bord ten behoeve van zijn eierautomaat mag plaatsen.

Het gaat om twee identieke situaties in tegenover elkaar gelegen panden.

Dit leidt tot de volgende vragen van de VVD-fractie aan het college :

1. Op grond waarvan mag de ene agrarische ondernemer wel een bord langs de provinciale weg N 221 zetten en de ander in een vergelijkbare situatie niet?

**Antwoord:**

*Wij handhaven de Landschapsverordening provincie Utrecht 2011 (zoals die op 13 februari 2013 is vastgesteld door Provinciale Staten van Utrecht), omdat wij wildgroei van borden buiten de bebouwde in onze provincie willen tegengaan. Provinciale Staten hebben in de verordening een onderscheid gemaakt tussen locatiegebonden en niet-locatiegebonden (verwijs)borden. Locatiegebonden (inrit-/verwijs-)borden staan in de onmiddellijke omgeving van de plaats waar de betreffende activiteit plaatsvindt. Niet-locatiegebonden borden staan niet in de directe omgeving van (in dit geval) het verkoopgebouw. Het gaat om borden die op iedere willekeurige locatie buiten de bebouwde kom in de open ruimte geplaatst kunnen worden.*

*In ons besluit van 3 maart 2015 is er geen sprake van identieke, vergelijkbare situaties. Het bord van de agrarische ondernemer aan de Birkstraat 142 te Soest was geplaatst in de berm van de Birkstraat. Het bord verwees naar zijn 200 meter verderop, in een andere straat (de Zandlaan), gelegen eierautomaat. Daarmee is het bord niet-locatiegebonden. Het bord staat immers niet in de onmiddellijke omgeving van de plaats waar ook de producten worden verkocht. Het inritbord van de agrarische ondernemer aan de Birkstraat 135 te Soest is wél een locatiegebonden bord en valt onder de vrijstelling op grond van artikel 4, eerste lid onder b, van de Landschapsverordening provincie Utrecht 2011 (hierna: de Lsv).*

2. Is uw college met de VVD-fractie van mening dat er hier sprake is van concurrentie vervalsende handhaving door de provincie?

**Antwoord:**

*Nee, er is hier geen sprake van concurrentievervalsende handhaving. Wij handhaven de Lsv zoals die op 13 februari 2013 is vastgesteld door Provinciale Staten van Utrecht. Op grond van de huidige Lsv is een niet-locatiegebonden verwijsbord niet toegestaan.*

3. Is uw college bereid om de agrarische ondernemer gevestigd op Birkstraat 142 alsnog toe te staan om wel een bord eierautomaat te plaatsen langs de N221?

**Antwoord:**

*Nee. Het betreffende bord is in strijd met de Lsv. Het bord valt namelijk ook niet onder de vrijstellingsmogelijkheid (artikel 4, onder e) voor borden langs de gemeentelijke weg die verwijzen naar een beroep, bedrijf of dienst, uitgeoefend in of op een onroerende zaak in de nabijheid van een dergelijk bord. Het bord is namelijk niet geplaatst door en volgens de voorschriften van de betrokken wegbeheerder. De wegbeheerder is in dit geval de gemeente.*

4. Indien uw college onverhoopt niet bereid is om een bord toe te staan op onze vraag onder punt 3., bent u dan bereid om de ondernemer gevestigd aan de Birkstraat 142 schadeloos te stellen wegens aantoonbaar gedeelde inkomsten?

**Antwoord:**

*Nee. Er zijn geen formele, op de Lsv te baseren redenen op grond waarvan de ondernemer aan de Birkstraat 142 te Soest door de provincie schadeloos zou moeten worden gesteld. Afgezien van deze formele reden, is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van aantoonbaar gedeelde inkomsten. Tijdens de op 20 januari 2015 gehouden hoorzitting in het kader van de behandeling van het bezwaarschrift van deze ondernemer over dit item door de Awb-adviescommissie van Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten was betrokkene zonder bericht van afzegging afwezig. Aan het secretariaat van de Awb-commissie zijn toentertijd door de ondernemer evenmin cijfers overgelegd waaruit blijkt dat diens omzet is gedaald door het verwijderen van het bord.*

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

