



DATUM 27 mei 2014
NUMMER 80FBF5F5
UW BRIEF VAN 30 april 2014
UW NUMMER 80FA8A79
BIJLAGE -

TEAM SRO
REFERENTIE B. Cornelissen
DOORKIESNUMMER 2985
E-MAILADRES Bertus.cornelissen@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer Bekkers namens GroenLinks betreffende Maatschappelijke Kosten en Baten van Hart voor de Heuvelrug (d.d. 30 april 2014)

Toelichting:

Onlangs heeft u in antwoord op mijn vraag naar de maatschappelijke kosten en baten van het project Hart voor de Heuvelrug aan PS de notitie "Natuureffecten programma Hart voor de Heuvelrug" toegestuurd (7 april 2014). Deze notitie beschrijft volgens een heldere en door het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) de toegevoegde waarde voor natuur. Dank daarvoor.

Aangezien mijn oorspronkelijke vraag iets breder bedoeld was hierbij enkele aanvullende vragen. Wellicht is het mogelijk deze (kwantitatief of desnoods kwalitatief) te beantwoorden. Voor het debat over Hart voor de Heuvelrug vind GroenLinks het van belang dat er een zo goed mogelijk inzicht is in de maatschappelijke waarde van het programma.

De fractie van GroenLinks heeft hierover de navolgende vragen.

1. De natuurpunten-systematiek is door het PBL ontwikkeld, omdat in Maatschappelijke Kosten-Baten Analyses (MKBA) de waarde van natuur niet in euro's uitgedrukt kan worden. Hiermee is er een referentiekader voor de toegevoegde waarde van projecten voor natuurdoelen. De systematiek maakt vergelijking met andere wel in euro's uit te drukken baten en kosten alleen niet mogelijk. Aangezien de toename in het aantal natuurpunten erg abstract is de volgende vraag: kunt u door bijvoorbeeld referentie aan andere projecten of een schets van de feitelijke impact per bijvoorbeeld 100 natuurpunten een inhoudelijk beeld geven van de omvang van de extra natuurwaarde? Hoe beoordeelt u op basis hiervan de natuurwinst?

Antwoord:

Er zijn nog heel weinig projecten waarbij de natuurpuntensystematiek is toegepast. Dat maakt het vergelijken met andere projecten lastig. Een project waarbij met natuurpunten is gewerkt is Waterdunen in Zeeuws Vlaanderen. Hier wordt 40 hectare recreatie ontwikkeld, gecombineerd met 250 hectare natuur. Voor dit project zijn twee varianten doorgerekend: hieruit kwam een toename van 180 (variant gevarieerd) tot 450 (variant natuurlijk) natuurpunten. Ter vergelijking: het programma Hart van de Heuvelrug genereert een toename van 216 natuurpunten, waarbij nog 113 extra natuurpunten kunnen worden gerealiseerd bij een ideaal programmascenario.



2. Naast natuur zijn er ook andere baten mogelijk, die wellicht wel in euro's uit te drukken zijn, bijvoorbeeld:
- Regionale economische waarde: bestedingseffecten door:
 - Extra bezoekers aan museum en natuurgebied
 - Extra inwoners door woningontwikkeling
 - Recreatieve maatschappelijke waarde door meer recreatieve mogelijkheden, routes en verblijfsuren.
- Hoe groot schat u deze baten (bij voorkeur kwantitatief, desnoods kwalitatief)?

Antwoord:

Naast financiële effecten en natuureffecten is er een aantal gebieden waarop de gebiedsontwikkeling van Hart van de Heuvelrug additioneel invloed heeft: toename van het aantal huishoudens in het gebied en een extra toestroom van bezoekers als gevolg van de realisatie van het Nationaal Militair Museum op de vliegbasis Soesterberg (zijnde de samenvoeging van twee al bestaande musea uit Delft en Soesterberg).

Hart van de Heuvelrug leidt tot extra woningbouw in het gebied. Additioneel gaat het dan om in totaal bijna 170 woningen (en daarmee huishoudens). De toename van het aantal huishoudens leidt tot een maatschappelijke baat van in totaal 4,1 miljoen euro (in NCW-termen).

Daarnaast levert de realisatie van het Nationaal Militair Museum additioneel jaarlijks een extra bezoekersstroom op van 63.000 bezoekers. Uitgaande van gemiddelde uitgave per persoon per vrijetijdsactiviteit van ruim 13 euro betekent overall een maatschappelijke baat van in totaal 14,3 miljoen euro (NCW).

3. In de GREX zelf zit aan de batenkant van de rode projecten reeds verwerkt een mogelijk positief effect op de waarde van de te ontwikkelen woningen door de (reeds gedane) uitgaven in groene projecten. Een deel van de groeninvesteringen wordt dus niet zozeer gedekt uit de woningontwikkeling zelf, maar genereert zelf extra woningwaarde. Immers, als de groeninvesteringen en de recreatieve ontsluiting niet hadden plaatsgevonden, dan zijn groene recreatieve gebieden alleen op afstand aanwezig, terwijl nu groene en recreatieve voorzieningen direct aansluiten op locaties voor woningontwikkeling. Hoe groot is het direct renderende deel van de groeninvesteringen (bij voorkeur kwantitatief, desnoods kwalitatief)? Zijn de groeninvesteringen daarmee van belang voor het rendement van de rode ontwikkelingen?

Antwoord:

Ja. De rode ontwikkelingen (woningbouw) vinden plaats in een groene omgeving. De meerwaarde van deze groene omgeving, inclusief de extra investeringen die daarin zijn gedaan, zijn echter al verdisconteerd in de grondprijs en leiden dus niet tot een nog hogere maatschappelijke baten.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,