



Aan:  
Provinciale Staten t.a.v. mevrouw Noordenbos

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	27-3-2018	DOMEIN	Leefomgeving
NUMMER	81CABE28	REFERENTIE	Joke Kleijweg
UW BRIEF VAN	-	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 2171
UW NUMMER	81CA5C74	E-MAILADRES	Joke.Kleijweg@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN Rol van provincie Utrecht bij de bomenkap bij het Henschotermeer

Geachte mevrouw Noordenbos,

**Toelichting:**

N.a.v. de onlangs ontvangen klachtenbrief van de recreatieondernemers rond het meer en opmerkingen van natuurorganisaties, plus de trage afhandeling van onze vragen over staatssteun en bestemmingsplannen, plus natuurlijk de druk van de gestaag oplopende teller van de petitie 'vrije plens in het hens' die inmiddels 6470 handtekeningen tegen entree heffing en hek rond het meer telt, zijn de volgende Artikel 47 vragen ingediend. Hieronder treft u onze antwoorden aan.

1. Er is een strook van honderden meters bomen plat gegaan rond het Henschotermeer. Is dit bedoeld om een hek te plaatsen? Of is het ergens anders voor?

**Antwoord:**

De bomen zijn gekapt in het kader van achterstallig onderhoud en beheer. Hier hebben wij een ontheffing voor verleend (zie ook de antwoorden op vragen 7 en 8). De uit te voeren werkzaamheden zijn voor de start van het werk op locatie bekeken, besproken en akkoord bevonden door zowel vertegenwoordiging van Den Treek, van de Regionale Uitvoeringsdienst als van de provincie Utrecht.

2. De gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug kreeg in 2016 de belofte van haar wethouder Boonzaaijer dat 'Het strand van het Henschotermeer volledig vrij toegankelijk zou blijven. Een rondje om het meer blijft mogelijk! Aldus werd hen in een memo beloofd. Hoe valt dit te rijmen met de komst van een hek om het meer? In het ontwikkelkader staat: 'er mag geen hek komen tenzij het bestemmingsplan...' (Zie bijlage pag 21...). Hierop heeft de raad in Utrechtse Heuvelrug aangenomen dat er geen hek mag komen, tenzij de raad hier toestemming voor geeft. Nu blijkt dat een hek tot 1 meter wel mag en dat dit in het bestemmingsplan staat. Kan gedeputeerde hierover duidelijkheid verschaffen?

**Antwoord:**

Hekwerken met een hoogte van 1 meter zijn in principe vergunningsvrij (behalve bij monumenten en in beschermde stads/dorpsgezichten). Dit zijn landelijke regels. Vanaf 1 meter wordt beoordeeld of het past binnen het bestemmingsplan en is er een vergunning nodig. Vanaf 2 meter (of hoger) is een bestemmingswijziging nodig.

3. Er zijn al 6470 handtekeningen gezet van ongeruste burgers tegen de komst van het hek rond het Henschotermeer en de plannen van de uitbater om entree te gaan heffen. Wat gaat de provincie hiermee doen?

**Antwoord:**

De ondernemer is verantwoordelijk voor de exploitatie van het Henschotermeer. Wij zien er op toe dat dit gebeurt binnen de kaders die in de samenwerkingsovereenkomst tussen Den Treek, de gemeenten Woudenberg en Utrechtse Heuvelrug en de provincie zijn gesteld. In deze overeenkomst is vastgelegd dat het Henschotermeer toegankelijk moet blijven, maar niet per se gratis.

4. Is er een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk voor het plaatsen van een hek? Zo ja, is er een toets aan het Natuurnetwerk Nederland-beleid uitgevoerd? Bent u ervan op de hoogte dat raadsleden in de gemeente Utrechtse Heuvelrug telkens geen antwoord krijgen als zij hier vragen over stellen? En dat onze art.47 vragen die wij bijna een maand geleden indienden nog altijd niet beantwoord zijn? Wanneer kunnen wij antwoord op deze vragen verwachten?

**Antwoord:**

Zie ook antwoord onder vraag 2. Voor het plaatsen van een hek tot een hoogte van 2 meter is geen bestemmingsplanwijziging nodig. De nieuwe exploitant is verantwoordelijk voor de uitvoering van een terreinafscheiding en de uitstraling hiervan op de omgeving. Gebieden zonder terreinafscheiding of hek hebben een volledig vrije doorgang voor de fauna. Het is echter niet zo dat het plaatsen van een hek of terreinafscheiding altijd slecht is voor de natuur. Het plaatsen van een afrastering gebeurt in nauw overleg met natuurdeskundigen, met als uitgangspunt dat de doorgang zo optimaal mogelijk wordt gehouden. Denk hierbij aan ontwerpen met een open onderstrook van 20 cm zodat er passeerbaarheid is voor kleine dieren en een hoogte die passeerbaar is voor grote dieren. Aangezien een afrastering tot 1 meter in de huidige bestemmingsplannen zonder vergunningaanvraag mogelijk is, zetten wij in op deze voor de natuur zo optimaal mogelijke afrastering. De beantwoording van uw vragen heeft binnen de RvO-termijn plaatsgevonden en zijn inmiddels in uw bezit.

5. Is er een aanlegvergunning verleend door B&W voor het kappen van de bomen?

**Antwoord:**

Nee, B&W gaan niet over het kappen van bomen in het kader van de Boswet.

6. Is onderzoek verricht naar de aantasting van natuur- en/of landschapswaarden ten behoeve van verlening van deze aanlegvergunning?

**Antwoord:**

Nee. Er is geen aanlegvergunning verleend door B&W, aangezien B&W niet gaat over kappen van bomen in het kader van de boswet.

7. Is er tijdig een kapmelding Wet Natuurbescherming ingediend bij GS?

**Antwoord:**

Ja, er is een melding voor de Wet Natuurbescherming ingediend bij GS. Door de provincie Utrecht is een ontheffing ontleend.

8. Waar vindt de vanuit de Wnb verplichte herplant plaats? Is hiervoor een ontheffing vanwege herplant op andere gronden nodig? Is deze ontheffing aangevraagd en verleend door GS?

**Antwoord:**

Er is een herplantplicht voor de oppervlakte, die gekapt is. Op dezelfde locatie moet men binnen drie jaar op een bosbouwkundige verantwoorde wijze herplanten. De soortenkeuze is hierbij vrij. Er is geen ontheffing vanwege herplantplicht op andere gronden nodig.

9. Is onderzoek uitgevoerd naar de effecten van een hek op diersoorten? Welke mitigerende maatregelen zijn noodzakelijk?

**Antwoord:**

Er is veel onderzoek gedaan naar het effect van hekken op diersoorten. Aangezien een afrastering in de huidige bestemmingsplannen mogelijk is, zetten wij in op een voor natuur zo optimaal mogelijke afrastering.

10. Welk effect heeft afsluiting van het gebied voor verplaatsing van recreanten naar andere gebieden? Naar welke andere meren/meertjes en plassen wordt dan uitgeweken en betreffen dit gebieden waar we juist geen recreanten willen, gezien de natuurwaarden en recreatiezonering NP Utrechtse Heuvelrug?

**Antwoord:**

Het Henschotermeer is een bijzonder zwemgebied in de provincie Utrecht. Als er veranderingen plaatsvinden, kan het zijn dat recreanten andere keuzes maken. Op de Utrechtse Heuvelrug is binnen de recreatiezonering genoeg ruimte om veranderingen in recreatiegedrag op te vangen. Ander zwemwater bevindt zich ook bij de rivier Nederrijn.

11. U heeft een brief ontvangen van advocatenkantoor Dirkzwager namens vier recreatiebedrijven rond het Henschotermeer. De partijen uit de samenwerkingsovereenkomst (Utrechtse Heuvelrug, Woudenberg, provincie Utrecht en Den Treek) hebben beloofd om bij het nemen van beslissingen, rekening te houden met de recreatiebedrijven in de omgeving. Volgens de ondernemers heeft er, ondanks verzoeken van hun kant, helemaal geen overleg plaatsgevonden. Klopt dit? Zo ja, Waarom? Zo nee, hoe zag dat overleg eruit? Zijn er verslagen van?

**Antwoord:**

Zowel de gemeenten als de provincie hebben de brief ontvangen. Wij reageren eerst op de brief richting de advocaat van de initiatiefnemers alvorens wij reageren richting anderen. Naar verwachting wordt de brief eind maart 2018 verzonden. Daarna zal een afschrift worden verstuurd naar de Staten.

12. De provincie hecht waarde aan Europese regelgeving. Een subsidie voor het Henschotermeer is niet mogelijk volgens gedeputeerde Pennarts. Vanwege de door Europa verboden Staatssteun-regel. De recreatieondernemers uit de omgeving wijzen nu op de Europese normen voor concessie verlening bij een aanbesteding. Zijn deze Europese regels hier opgevolgd? Waarom wel, niet?

**Antwoord:**

De eigenaar Den Treek heeft een pachtovereenkomst afgesloten met de nieuwe exploitant. De aanbestedingsplicht geldt niet voor private partijen. De provincie Utrecht heeft hier geen rol in.

13. Bent u het met de ondernemers eens dat zij mogelijk gedupeerd kunnen worden door de huidige keuzen van de samenwerkingsovereenkomst? Zo ja, wat gaat u er aan doen?

**Antwoord:**

In artikel 3.2 van de Samenwerkingsovereenkomst geven partijen aan: 'Positief en welwillend te staan tegenover ontwikkeling op en rond projectgebied Henschotermeer, binnen de bestaande wet- en

regelgeving, en zo mogelijk ook daarbuiten (door aanpassing) wanneer dit bijdraagt aan de duurzame instandhouding en een rendabele business case;'

De keuze van de ondernemer om wel of niet entree te heffen valt binnen de bestaande wet en regelgeving en past in de lijn van de samenwerkingsovereenkomst. De entremiddelen worden ingezet om verbeteringen aan te brengen op het terrein waar bezoekers van de omliggende recreatieterreinen ook van kunnen profiteren.

14. Wij willen als Staten de beantwoording van de brief van de advocaat ook ontvangen. Kunt u daar zorg voor dragen?

**Antwoord :**

Het antwoord op de brief van de advocaat sturen wij naar de advocaat van de initiatiefnemers. Daarna zal een afschrift verstuurd worden aan de Staten (zie antwoord 11).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

