



DATUM	8 juli 2014	TEAM	Water
NUMMER	8100B967	REFERENTIE	H.G. Smit
UW BRIEF VAN	24 juni 2014	DOORKIESNUMMER	3391
UW NUMMER	810086D4	E-MAILADRES	gerard.smit@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer D. Kilic namens de PvdA betreffende vaarwegbeheer (d.d. 24-06-2014)

Geachte heer Kilic,

Toelichting:

Vaarwegbeheer

Er heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie Utrecht over de kostenverdeling vaarwegbeheer op basis van het werk van een ambtelijke werkgroep. AGV en Utrecht zijn niet met elkaar tot overeenstemming gekomen. In de bestuurlijke consultatie en zo nodig in het officiële inspraakmoment ten behoeve van de wijziging waterverordening zal AGV haar zienswijze indienen. Nogal teleurstellend vind ik, waar de provincies NH en ZH al bijna een convenant ondertekenen.

Daarom hebben wij als PvdA fractie de volgende vragen aan de Gedeputeerde Staten:

1. Klopt het dat AGV en Utrecht geen overeenstemming hebben over kostenverdeling vaarwegbeheer?

Antwoord:

Ja. Gedeputeerde De Vries heeft met een memorandum d.d. 23-06-2014 de leden van de statencommissie RGW hierover uitgebreid geïnformeerd. Dat memorandum is bijgevoegd.

2. Wat zijn de daadwerkelijke discussie punten/kosten en wat is de kostenverdelingsvoorstel van GS?

Antwoord:

Zoals in genoemd memorandum is aangegeven waren de discussiepunten de kostenvergoeding voor de laagste categorie vaarwegen (de X-vaarwegen in de terminologie van de Handreiking: vaarwegen met minder vaarbewegingen van de recreatievaart per jaar dan 5000) en de kostenvergoeding voor nautisch beheer. Het eindvoorstel hield in een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en vier sluisen, van de vaarwegen met meer dan 4000 vaarbewegingen per jaar (totale lengte 8 km) en van de kosten van nautisch beheer van die vaarwegen en van de Kromme Mijdrecht. Totale vergoeding: € 373.069 per jaar. AGV wilde een vergoeding van de kosten van vaarwegbeheer en nautisch beheer voor alle X-vaarwegen. Dat zou in hun laatste voorstel neerkomen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000 per jaar. De totale vergoeding zou dan uitkomen op ruim € 675.000 per jaar. Dat gat bleek te groot. Daarmee vielen partijen terug op de eerder gemaakte afspraken, zoals aangegeven op pagina 2 van het memorandum.

3. Hoe is het mogelijk dat Noord-Holland en Zuid-Holland wel overeenstemming hebben met AGV en Utrecht nog niet?

Antwoord:



Vanwege de wenselijkheid over de kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer (verder: Handreiking) opgesteld (zie Inleiding memorandum). De provincie Utrecht heeft de Handreiking en de daarin opgenomen kostenverdeelsleutel als uitgangspunt gehanteerd. Er zijn in de kostenverdeelsleutel enkele wijzigingen ten gunste van de waterschappen aangebracht. Toen bleek dat de provincie Noord-Holland sterk wilde afwijken van de Handreiking heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de buurprovincies Gelderland, Noord-Holland en Zuid-Holland om te voorkomen dat de provincies uit elkaar gespeeld zouden worden door de interprovinciale waterschappen. Dat overleg heeft plaatsgevonden op 31 mei 2012. Het is niet gelukt om in dat overleg inhoudelijk op één lijn te komen. Op de achtergrond speelt hierbij het volgende. De waterstaatkundige situatie in Noord-Holland en Zuid-Holland is in die zin een andere dan in Utrecht dat die provincies meerdere vaarwegen in beheer hebben die volgens de Handreiking behoren tot de zwaarste categorie vaarwegen, de zogenaamde Z-vaarwegen (beroepsvaarwegen die tevens intensief worden gebruikt door de recreatievaart). In de kosten van die vaarwegen werd tot dusver niet bijgedragen door de waterschappen. Volgens de Handreiking zouden de waterschappen moeten gaan bijdragen in de baggerkosten en in de kosten van oevers van die Z-vaarwegen. Door de bereidheid van Noord-Holland en Zuid-Holland te gaan bijdragen in de kosten van X-vaarwegen konden de financiële verschuivingen van de aanwijzingsoperatie voor die provincies en per saldo ook voor alle betrokken waterschappen worden beperkt. Utrecht heeft die compensatiemogelijkheid niet. Utrecht heeft twee Z-vaarwegen in beheer, het Merwedekanaal en de Eem. Bij het Merwedekanaal is een kostenverdeling niet aan de orde, omdat de kosten van dat kanaal bij de overdracht per 1 januari 1998 aan Zuid-Holland door het Rijk zijn afgekocht. Voor de Eem geldt al een kostenverdeling tussen de provincie, de gemeente Amersfoort en het waterschap Vallei en Veluwe. Overigens heeft AGV nog geen overeenstemming met Zuid-Holland over een kostenvergoeding voor nautisch beheer.

4. Wanneer verwacht GS dat er overeenstemming bereikt wordt?

Antwoord:

Er is geen wettelijke noodzaak het nautisch beheer in het kader van de aanwijzing van vaarwegbeheerders te regelen. Om die reden is dit discussiepunt op voorstel van AGV geparkeerd en is afgesproken dat met Zuid-Holland nog nader overleg zou plaatsvinden over een vergoeding van de kosten van het nautisch beheer van de in beide provincies gelegen Kromme Mijdrecht. Zuid-Holland beraadt zich thans intern op deze kwestie.

Verder is met AGV afgesproken dat het meewerkt aan de uitvoering van de gemaakte afspraken, zodat de besluitvorming in 2014 kan worden afgerond en de berekende kostenvergoeding vanaf 1 januari 2015 kan worden verstrekt. De provincie en AGV zijn het eens over de kostenvergoeding voor het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en een viertal sluizen. Dat is verwerkt in het ontwerpbesluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 dat op dit moment ter inzage ligt. Er wordt vanuit gegaan dat AGV zijn medewerking verleent aan het sluiten van een overeenkomst waarin de uitvoering van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en de vier sluizen door AGV wordt geregeld en de financiële afspraken worden vastgelegd.

5. Wat zijn de gevolgen in tijd en geld als het te lang duurt om overeenstemming te hebben?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4. Doorgedaan wordt met het voorbereiden van de besluitvorming. De zaken waarover overeenstemming bestaat worden daarbij meegenomen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Bijlage:

Memorandum drs. R.E. De Vries, gedeputeerde voor Water, d.d. 23-06-2014 aan de leden van de statencommissie RGW.

DATUM	23-6-2014
AAN	Leden van de statencommissie RGW
VAN	Drs. R.E. de Vries, gedeputeerde voor Water
DOORKIESNUMMER	3666
ONDERWERP	Aanwijzing vaarwegbeheerders

Geachte leden,

Naar aanleiding van mijn toezegging in de vergadering van 16 september 2013 van uw commissie betreffende het vaarwegdossier informeer ik hierbij over de stand van zaken.

Inleiding

Op grond van de Waterwet moeten de provincies voor 22 december 2015, vaarwegbeheerders aanwijzen. De provincie is op grond van artikel 98 Waterschapswet verplicht voor bepaalde wateren aan waterschappen de kosten van vaarwegbeheer te vergoeden. Het gaat daarbij om wateren in beheer bij waterschappen waar het vaarwegbeheer t.o.v. het waterhuishoudkundige beheer leidt tot substantiële meerkosten. Dat zijn de zogenaamde 'bovenwaterschappelijke' kosten die voor rekening van de algemene democratie behoren te komen.

Omdat het wenselijk werd geacht over die kostenverdeling op landelijk niveau afspraken te maken is in 2009 - op initiatief van het Interprovinciaal Overleg (IPO) - door IPO, Unie van Waterschappen (UvW) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de Handreiking kostenverdeling vaarwegbeheer opgesteld (verder: de Handreiking). Die Handreiking is bestuurlijk geaccordeerd door IPO en VNG, niet door de UvW.

Het belangrijkste discussiepunt tot dusver met de buurprovincies Noord-Holland en Zuid-Holland en met de waterschappen (HDSR en AGV) is de kostenvergoeding voor de laagste categorie vaarwegen, in de terminologie van de Handreiking de X-vaarwegen (vaarwegen met minder vaarbewegingen van de recreatievaart per jaar dan 5000). Volgens de Handreiking is er bij die vaarwegen geen sprake van 'bovenwaterschappelijke' kosten, omdat het vaarwegbeheer bij die wateren opgaat in het waterhuishoudkundige beheer.

Met Gelderland en de waterschappen Vallei en Veluwe en Rivierenland speelt deze discussie niet. Wat betreft de Eem blijft de bestaande kostenverdeling gehandhaafd. Wat betreft het Merwedekanaal is een kostenverdeling niet aan de orde, omdat de kosten van die vaarweg bij de overdracht per 1 januari 1998 zijn afgekocht door het Rijk.

Gebleken is dat door de provincies verschillend wordt omgegaan met zowel het discussiepunt kostenvergoeding X-vaarwegen als het discussiepunt wel of geen vergoeding van de kosten van nautisch beheer.

GS-besluit van 9 juli 2013

Na bestuurlijk overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) op 24 mei 2013 en met het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) op 14 juni 2013 hebben GS op 9 juli 2013 besloten in te stemmen met het financiële aanbod dat ik als portefeuillehouder voor Water in die overleggen had gedaan aan beide waterschappen. Bij dat aanbod was de Handreiking uitgangspunt.

Volgens het GS-besluit komen de totale kosten voor de provincie uit op € 411.331, - per jaar. Hiervan is € 53.262,- bestemd voor HDSR (kostenvergoeding voor de Grecht) en € 358.069,- voor AGV (kostenvergoeding voor de Kromme Mijdrecht en een viertal sluizen).

Via de Begroting 2014 hebben PS de financiële middelen daarvoor toegekend.

Standpunt HDSR en AGV

HDSR was onder voorbehoud van instemming van het DB akkoord gegaan met het voorstel van de provincie. Na 9 juli 2013 bleek dat het DB van HDSR toch nog nader wilde overleggen over 2 punten. Dat betrof de kosten van nautisch beheer en de kosten van de Goejanverwellesluis.

Met AGV was er over 2 belangrijke bespreekpunten geen overeenstemming. AGV wilde conform de lijn van de provincie N-Holland een vergoeding voor alle X-vaarwegen (in totaal 55,4 km) en ook een vergoeding voor het nautisch beheer op al die vaarwegen.

Bestuurlijk overleg met HDSR en AGV op 17 maart 2014; uitkomst overleg

In het bestuurlijk overleg met HDSR d.d. 24 mei 2013 en met AGV d.d. 14 juni 2013 was afgesproken dat een ambtelijke werkgroep met vertegenwoordigers van de drie partijen de punten zouden uitwerken waarover de partijen het eens zijn. Later is door de verantwoordelijke bestuurders afgesproken dat die uitwerking zou worden

besproken in een vervolgoverleg op bestuurlijk niveau en dat in dat overleg ook de zaken zouden worden besproken waarover geen overeenstemming bestond.

De ambtelijke werkgroep heeft daarvoor een gespreksnotitie opgesteld met een aantal varianten met kostenberekeningen voor de resterende discussiepunten.

Op 17 maart 2014 heeft er opnieuw bestuurlijk overleg plaatsgevonden met HDSR en AGV in een poging om aan de hand van de door de werkgroep uitgewerkte varianten alsnog tot overeenstemming te komen.

Het is gelukt in dit overleg overeenstemming te bereiken met HDSR.

Met AGV is die overeenstemming niet bereikt. Het gat tussen het nadere voorstel van de provincie (een verhoging van de vergoeding van de provincie met € 15.000 per jaar) en het nadere voorstel van AGV (een lagere vergoeding voor de kosten van vaarwegbeheer voor de X-vaarwegen) dat neer zou komen op een extra vergoeding van de provincie van ruim € 300.000 per jaar.

Resumerend kunnen de met HDSR en AGV tot dusver gemaakte afspraken als volgt worden samengevat. Bij enkele afspraken is aangegeven wat nieuw is en waarover GS op 9 juli 2013 al een besluit hebben genomen.

- HDSR ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Grecht (*conform eerdere GS-besluit*) en daarnaast voor het nautisch beheer op de Grecht van € 21.250 (*nieuw*);
- Het ambtelijk door HDSR en pU ingediende voorstel betreffende de dekking van de exploitatiekosten van de Goejanverwellesluis houdt in een extra vergoeding aan HDSR van € 16.000 (*nieuw*);
- AGV ontvangt een vergoeding voor de kosten van het vaarwegbeheer van de Kromme Mijdrecht en 4 sluizen (*conform eerdere GS-besluit*); de daarvoor toe te kennen vergoeding wordt op grond van de ambtelijke notitie verhoogd met € 11.627 per jaar (*nieuw*);
- Over de vergoeding van kosten van het nautisch beheer in het gebied van AGV (voor wat betreft de Kromme Mijdrecht) vindt nog nader overleg plaats met Z-Holland;
- Wat betreft de Kromme Mijdrecht zal het nautisch beheer voorlopig door de provincie worden uitgevoerd; de kosten daarvan voor de afdeling Wegen bedragen € 3.050 per jaar (*nieuw*);
- De Dubbele Wiericke (*conform eerdere GS-besluit*) en het Gein (*nieuw*) worden opgenomen in de lijst van vaarwegen die behoort bij de Waterverordening provincie Utrecht 2009;
- HDSR en AGV werken mee aan de uitvoering van de gemaakte afspraken;
- De planning is erop gericht dat de besluitvorming in 2014 wordt afgerond en de berekende kostenvergoeding vanaf 1 januari 2015 wordt verstrekt.

GS-besluit van 17 juni 2014

GS hebben op 17 juni 2014 ingestemd met het nadere voorstel en met de extra kosten daarvan van circa € 50.000 per jaar.

De inschatting is dat deze extra kosten kunnen worden gedekt vanuit de voorziening onderhoud vaarwegen. De afspraak is namelijk dat de kosten voor groot onderhoud op projectbasis worden vergoed. Het jaarlijks voor deze projectkosten beschikbare bedrag ad € 358.000 wordt daartoe in de voorziening onderhoud vaarwegen gestort. Vorig jaar was er vanuit gegaan dat de kostenvergoedingen in 2014 zouden ingaan, waardoor er vanaf 2014 in de voorziening wordt gestort. Nu de kostenvergoeding volgens de nadere afspraken vanaf 2015 wordt verstrekt is er een extra buffer in de voorziening om de meerkosten te dekken.

Vervolgprocedure

GS hebben op 17 juni 2014 tevens het ontwerpbesluit tot wijziging van de Waterverordening provincie Utrecht 2009 vastgesteld. Dit wijzigingsbesluit voorziet in de wettelijk vereiste aanwijzing van vaarwegbeheerders en vormt de uitwerking van de hiervoor genoemde afspraken. Dit ontwerpbesluit wordt vanaf 26 juni 2014 gedurende 8 weken ter inzage gelegd.

De planning is erop gericht dat PS in hun vergadering van 7 december 2014 het wijzigingsbesluit vaststellen.