



Aan:

De heer W. Joustra

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 24-4-2018
NUMMER 81CD5BFC
UW BRIEF VAN 11-4-2018
UW NUMMER 81CD1AFA
BIJLAGE geen

DOMEIN Mobiliteit
REFERENTIE D. A. Eerdmans
DOORKIESNUMMER +31 30 258 2353
E-MAILADRES David.eerdmans@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
gesteld door dhr. W. Joustra van de VVD betreffende
Qbuzz BOA's

Geachte heer Joustra,

Toelichting:

Naar aanleiding van de opheffing van de geheime brief d.d 8 maart over de categoriale beschikking van de Qbuzz BOA's het volgende: De problematiek laat zich beschrijven als: "Qbuzz heeft in februari abusievelijk de door justitie afgegeven Categoriale beschikking voor Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA's) laten verlopen. Hierdoor vervielen de bijzondere bevoegdheden die deze (circa 30) BOA's hebben op het gebied van opsporing en aanhouding." De VVD was onaangenaam verrast door de inhoud van de brief, en heeft in verband met de geheimhouding de onderstaande vragen uitgesteld tot nu. Voorts vindt de VVD de brief aan Qbuzz slordig opgesteld. U mag als bekend veronderstellen dat de VVD de gebezigde term "sociale veiligheid" in verband met geweldsdelicten onzorgvuldig vind. Als u al ambtelijke taal wil bezigen dan zou "objectieve sociale veiligheid" de juiste term zijn geweest. Bij een nalatigheid om veiligheid van reizigers en personeel te borgen spreekt de VVD liever over "veiligheid". Samenvattend trekt de VVD een aantal conclusies uit de brief: De vervoerder moet een administratieve handeling verrichten om veiligheidspersoneel in te kunnen zetten. Het beschreven risico is het risico op incidenten die te kwalificeren zijn als geweldsdelicten beschreven in artikelen uit het wetboek van strafrecht.

Hierbij ontvangt u de beantwoording van uw vragen.

1. Wanneer het geweldsmonopolie bij de Staat berust, wat is dan de overweging om de inzet van het veiligheidspersoneel afhankelijk te maken van een administratieve handeling van de vervoerder?

Antwoord:

Deze opzet is geen overweging van de provincie geweest, maar dit is landelijk zo geregeld. In heel Nederland worden, in samenspraak met politie en justitie, buitengewone opsporingsambtenaren van de verschillende vervoerbedrijven ingezet voor toezicht, opsporing en controles om zo de veiligheid voor reizigers en personeel te waarborgen. Deze BOA's hebben hiertoe speciale bevoegdheden, die zij conform het Besluit Buitengewoon Opsporingsambtenaar echter alleen hebben indien het ministerie van Justitie en Veiligheid hiertoe een (vijf jaar geldende) categoriale beschikking heeft afgegeven. De



werkgever (Qbuzz) dient de aanvraag tot het verlenen van de akte van opsporingsbevoegdheid in bij de Minister.

2. Kan de Provincie zo'n voorval voorkomen?

Antwoord:

Het verkrijgen van een categoriale beschikking is een zaak tussen de concessiehouder (als werkgever van de BOA's) en het ministerie van Justitie en Veiligheid. De provincie is hierin geen partij. Het is dan ook aan de concessiehouder om de categoriale beschikking tijdig te verlengen. Qbuzz geeft zelf dan ook aan dat het hun verantwoordelijkheid was om dat te doen. Qbuzz geeft daarnaast aan dat er bij justitie niet geheel de juiste procedure gevolgd is: zij hebben niet, zoals gebruikelijk, tijdig richting Qbuzz gesignaleerd dat de beschikking af zou lopen.

3. Art. 53 Wetboek van Strafvordering in acht nemend, konden in bewuste periode de BOA's eventuele daders aanhouden zonder de categoriale beschikking?

Antwoord:

Het klopt dat iedere burger in de basis conform het door u genoemde artikel mensen kan aanhouden. Dit geldt dus ook voor de BOA's tijdens de periode dat zij niet als zodanig werkzaam waren, en dat zouden zij dan ook gedaan hebben als er zich in deze periode incidenten hadden voorgedaan. Zij zouden dan echter wel altijd politie moeten inschakelen omdat, conform hetzelfde artikel, een aangehouden persoon altijd aan een opsporingsambtenaar overgedragen moet worden.

4. Was het mogelijk om het veiligheidspersoneel van de andere concessiehouder in te zetten op de lijnen van de vervoerder zonder categoriale beschikking of kon alleen personeel van gemeente Utrecht ingezet worden?

Antwoord:

Dat was in principe ook een mogelijkheid geweest. Deze concessie kent echter (gezien de beperktere reizigersaantallen en personeel) minder BOA's dan de U-OV-concessie. Syntus had dus geen substantiële hoeveelheid BOA's kunnen leveren. Uiteraard wordt wel zoveel als mogelijk samengewerkt tussen Qbuzz en Syntus op het gebied van veiligheid in het openbaar vervoer. Qbuzz heeft ervoor gekozen om met de gemeente Utrecht in gesprek te gaan over de inzet van gemeentelijke BOA's. De gemeente Utrecht heeft hier positief op gereageerd. Inzet van gemeentelijke BOA's heeft echter niet meer plaatsgevonden, doordat de BOA's van Qbuzz inmiddels versneld opnieuw beëdigd waren.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,




Secretaris,