



DATUM 16 juni 2015
NUMMER 8154166E
UW BRIEF VAN 15 mei 2015
UW NUMMER 81529045
BIJLAGE ---

AFDELING UFL-E (opdrachtgeversunit)
REFERENTIE mr. M.J.C. Schouten
DOORKIESNUMMER 030-2583643
E-MAILADRES maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heren R. Dercksen en W. Ubaghs namens de Partij voor de Vrijheid over bodemverontreiniging Doorn (d.d. 15-05-2015)

Toelichting

In dit dossier zijn in de voorliggende periode door de verantwoordelijk Gedeputeerde en ook op ambtelijk niveau (RUD) toezeggingen gedaan aan Provinciale Staten en aan de bewoners waarvan de PVV-fractie zich afvraagt of deze ook daadwerkelijk zijn / worden nagekomen. Belangrijk, zeker in dergelijke gevoelige dossiers, aangezien van de overheid mag worden verwacht dat zij een betrouwbare partner is.

De PVV fractie heeft de navolgende vragen:

1. GS heeft toegezegd aanvullend onderzoek, zoals voorgesteld door de bewoners (intussen geoffereerd door Aveco De Bondt), te zullen laten uitvoeren. Er waren slechts bemerkingen van technische aard (onderzoek zou voor extra verspreiding kunnen zorgen), waarvan wij begrepen dat die inmiddels zijn ondervangen. Bent u bereid uw toezegging gestand te doen en spoedig tot opdrachtverlening over te gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Uiteraard zijn wij bereid om onze toezegging gestand te doen. Echter, wij hebben nog geen besluit genomen over de opdrachtverlening vanwege de inhoud van de nu voorliggende offerte van ingenieursbedrijf Aveco de Bondt. Op basis van die offerte zal onzes inziens om onderstaand genoemde redenen niet het gewenste resultaat worden bereikt.

De offerte van ingenieursbedrijf Aveco de Bondt is opgesteld op verzoek van de bewoners. Voor de omwonenden ligt het belang van het aanvullend onderzoek ook in de datering van de verontreiniging (welk deel is van vóór 1987, welk deel van ná 1987). De datering van de verontreiniging wordt berekend op basis van een grondwatermodel. Op de wijze van saneren heeft de datering geen invloed. Met de omwonenden vinden ook wij het gewenst op dit punt meer inzicht te krijgen.

Op 19 mei jl. hebben wij volgens afspraak met bewoners en ING-bank de offerte besproken. Onze opmerkingen zijn van méér dan alleen technische aard. Zo vinden wij de mogelijkheid van extra verspreiding van de verontreiniging (vanwege doorboring van een slecht doorlatende laag) een

onaanvaardbaar risico. Daarnaast ligt onze zorg er vooral in dat uitvoering van de nu voorliggende opdracht tot uitvoering van nader onderzoek niet zal leiden tot eenduidige conclusies maar juist aanleiding zal geven tot méér discussie omdat Ingenieursbedrijf Aveco de Bondt een algemeen grondwatermodel hanteert met te algemene grondwaterstromingsgegevens. Daaruit te trekken conclusies kunnen te zijner tijd voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Een effectief saneringsplan staat of valt met gedegen aanvullend onderzoek in combinatie met een volledig en correct grondwatermodel. Wij zien daarvoor goede mogelijkheden. De Regionale Uitvoerings Dienst (RUD) Utrecht beschikt over veel nauwkeuriger en locatiespecifiekere grondwaterstromingsgegevens dan die zoals vermeld in het algemene grondwatermodel van Ingenieursbedrijf Aveco de Bondt. In samenspraak met omwonenden, de ING-bank, het (de bewoners ondersteunend) ingenieursbureau BK en ingenieursbedrijf Aveco de Bondt willen wij een gemeenschappelijk uniform grondwatermodel vaststellen, e.e.a. als basis voor een solide en breed gedragen opdracht voor aanvullend onderzoek. Op grond van de resultaten van dat aanvullend onderzoek kan dan zo snel mogelijk een nieuw saneringsplan opgesteld en in uitvoering worden genomen. Tevens ligt er dan ook een goed fundament voor verder onderzoek naar de datering van de bodemverontreiniging.

2. GS heeft de bewoners toegezegd om de kosten van BK, als deskundig belangenvertegenwoordiger van de bewoners te dragen. Naar wij vernamen staat er echter al geruime tijd een aanzienlijk bedrag open. Bent u bereid om alsnog deze kosten onmiddellijk te voldoen en ook budget ter beschikking te stellen, zoals toegezegd, om BK namens de bewoners toe te kunnen laten werken naar het beoogde saneringsplan. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er staan geen facturen van Ingenieursbureau BK (hierna verder BK) open. De situatie is als volgt. Ingenieursbureau BK heeft op verzoek van de omwonenden twee keer offerte uitgebracht voor ondersteuning. Wij hebben BK conform deze offertes opdrachten verleend en de geoffreerde bedragen betaald. Bij de opdrachtverlening hebben wij expliciet vermeld dat de geoffreerde bedragen niet overschreden mogen worden. BK heeft ons eerst achteraf gemeld dat de werkzaamheden in 2014 in totaal bijna € 13.000,- hebben bedragen in plaats van de geoffreerde € 6.600,-. BK heeft toegegeven eigener beweging meerwerk te hebben verricht. Deze extra kosten vergoeden wij niet. Wij hebben voor bedoeld meerwerk immers geen opdracht verleend.

Tijdens de vergadering van Provinciale Staten d.d. 9 februari 2015 hebben wij aangegeven een positieve grondhouding te willen innemen bij verzoeken van de betrokken bewoners voor ondersteuning in het traject om te komen tot een nieuw saneringsplan. Op 19 mei hebben wij met de bewoners afgesproken dat zij een offerte mogen aanvragen voor ondersteuning bij een te organiseren expertmeeting over het beoogde saneringsplan. De kosten daarvan zullen wij – mits realistisch – vergoeden in de vorm van opdrachtverstrekking onzerzijds aan een door de bewoners te kiezen externe partij. Wat ons betreft ligt er ook voor het vervolgtraject een dergelijk aanbod.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,





DATUM	7 april 2015	AFDELING	UFL-E (opdrachtgeversunit)
NUMMER	814DB1E2	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	6 maart 2015	DOORKIESNUMMER	030-2583643
UW NUMMER	814C397C	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	---	ONDERWERP	beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen namens de Partij voor de Vrijheid betreffende bodemverontreiniging Doorn (d.d. 06-03-2015)

Toelichting

Met betrekking tot de bodemverontreiniging aan de Acacialaan te Doorn heeft de PVV-fractie de volgende vragen:

1. Graag krijgen wij inzicht in de meest recente resultaten van de luchtmetingen in het pand van de stomerij, derhalve inclusief de bovenwoningen. Hiermee bedoelen wij een concreet overzicht van data en meetresultaten.

Antwoord:

De luchtmetingen in de stomerij, inclusief de bovenwoningen, zijn uitgevoerd in het kader van controles van de bedrijfsvoering op basis van het Activiteitenbesluit Wet Milieubeheer en niet in het kader van de Wet bodembescherming. Om die reden beschikken noch de provincie, noch de RUD Utrecht over bedoelde data en resultaten. De gemeente Utrechtse Heuvelrug is bronhouder van deze gegevens.

2. Nog steeds hebben noch de betrokken bewoners, noch de volksvertegenwoordiging, inzage gekregen in de onderbouwing van zowel de verantwoordelijk gedeputeerde als de ODRU, dat de PER-boekhouding in orde zou zijn. Graag zouden wij die per omgaande ontvangen.

Antwoord:

De gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft op 6 maart 2015 de bewoners geïnformeerd en op 9 maart 2015 de volksvertegenwoordiging. Bij beide gelegenheden is gebruik gemaakt van een uitgebreide en goed onderbouwde raadsinformatiebrief. Daarin wordt uitvoerig over de PER-boekhouding gecommuniceerd.

3. Ook andere bewoners in de omgeving van Doorn, zo blijkt uit een publicatie op www.hillridge.nl, zouden gevraagd zijn de grondwaterpompen niet meer te gebruiken. Welke invloed heeft het gebruik van die grondwaterpompen de afgelopen 13 jaar gehad, vanaf het moment dat de provincie via een rapport van TNO op de hoogte was van deze ernstige bodem- en grondwatervervuiling?

Antwoord:

In de publicatie van 23 februari 2015 op www.hillridge.nl zijn de feiten niet goed weergegeven. Er is niet aan 6 à 7 huishoudens gevraagd om geen grondwater meer te onttrekken. Er heeft wat betreft deze publicatie bij provincie noch gemeente wederhoor plaatsgevonden. Overigens is ons ook gebleken dat de journalist van Nieuwspost Heuvelrug de bron c.q. de aanleiding van de publicatie niet kan aangeven.

Over de invloed van grondwaterpompen in de omgeving van Doorn het volgende. Algemeen geldt, dat alle grondwateronttrekkingen bij de provincie gemeld moeten worden. Daarbij moet de maximale pompcapaciteit worden aangegeven. Wanneer het onttrekkingsdebiet niet meer dan 60 m³/uur bedraagt, volstaat een melding. Een provinciale ontheffing is noodzakelijk bij grondwateronttrekkingen van méér dan 60 m³/uur.

Wat betreft de geregistreerde meldingen is bij ons niet bekend hoeveel grondwater door welke pomp jaarlijks is onttrokken. Dat maakt dat het voor ons technisch niet mogelijk is om over de afgelopen 13 jaar de invloed van willekeurige onttrekkingen op de bodemverontreiniging aan te geven.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,