



Provinciale Staten

| | | | |
|--------------|---------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DATUM | 16 mei 2017 | AFDELING | MEC |
| NUMMER | 81AE3E42 | REFERENTIE | H. Kraaij / A. Hulshof |
| UW BRIEF VAN | 19 april 2017 | DOORKIESNUMMER | 2641/ 3586 |
| UW NUMMER | 81AD33C5 | E-MAILADRES | hans.kraaij@provincie-utrecht.nl alexander.hulshof@provincie-utrecht.nl |
| BIJLAGE | Geen | ONDERWERP | Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Europastrategie (vervolgvragen) (d.d. 19-04-2017) |

Geachte heer Dercksen,

Op 19 april 2017 heeft u schriftelijke (vervolg)vragen conform ex art 47 RvO aan het college van GS gesteld inzake Europastrategie (i.c. Smart Solar Charging). Hieronder treft u onze antwoorden aan.

De volgende vragen heeft u hierover gesteld:

1.

De betekenis van het woord "flexibel" volgens de Dikke van Dale:

Variabel, soepel, buigzaam, meegaand, plooibaar.

De betekenis van het woord "efficiënt" volgens de Dikke van Dale:

Doelmatig, gestroomlijnd

Zoals u ziet hebben deze woorden een volstrekt andere betekenis. Hoe kan het dat u iets efficiënt noemt terwijl u flexibel bedoelt? Realiseert u zich dat u iets als efficiënt verkoopt terwijl u klaarblijkelijk helemaal geen kennis heeft verzameld over de efficiency van Smart Solar Charging?

Antwoord

Energiesystemen die passen binnen de door ons beoogde energietransitie zijn doelmatig als er zo weinig mogelijk fossiele brandstoffen worden gebruikt. Een tweede (vanzelfsprekend) doel is dat er ten allen tijde genoeg energie moet zijn om de vraag te bedienen. In dat opzicht zijn energiesystemen ook doelmatig als ze flexibel in kunnen spelen op verschillen tussen vraag en aanbod. Als we deze twee doelen voor ogen houden, is het systeem van Smart Solar Charging zowel doelmatig als flexibel.

2.

U schrijft:

"Als u met efficiëntie bedoelt dat zo weinig mogelijk energie wordt gebruikt, dan is de conclusie mogelijk anders".

Twijfelt u aan het onderzoek van de Universiteit van Texas? Zo nee, wilt u dan toegeven dat het op- en ontladen van batterijen leidt tot meer in plaats van minder verbruik? Acht u dat flexibel dan wel efficiënt?

Bent u bekend met onderzoeken waaruit blijkt dat het op- en ontladen leidt tot minder verbruik? Zo ja, wilt u die onderzoeken met ons delen? Zo nee, waarom bent u zo tevreden met een systeem dat leidt tot meer energie verbruik?

Welke projecten subsidieert u nog meer die leiden tot meer energieverbruik?

Bent u bereid om duurzame projecten die leiden tot meer energieverbruik te staken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Wij bestrijden niet dat het op- en ontladen van batterijen gepaard gaat met energieverliezen. Echter, wij beoordelen een energiesysteem niet op basis van één onderdeel van het systeem. Elke energiesysteem gaat gepaard met energieverliezen als gevolg van conversie, opslag en transport. Energiesystemen die over de

gehele keten de minste fossiele energie gebruiken, hebben onze voorkeur. Wij stimuleren alleen projecten die bijdragen aan de transitie naar duurzame energie. Energiebesparing is daarbij heel belangrijk, maar opslag van energie ook; zelfs als dat gepaard gaat met energieverliezen.

3.

U streeft naar een energievoorziening die draait op 100% "duurzame" energie. Dat is volgens u alleen mogelijk als energie wordt opgeslagen. Dat is in Nederland niet het geval en daar is ook geen enkel zicht op, temeer daar het zogenaamd duurzame energie nog veel duurder maakt.

Bent u bereid om publiekelijk uw mededeling dat de provincie draait op 100% Nederlandse windenergie te rectificeren, daar u nu heeft ontdekt dat die energie niet wordt opgeslagen? Zo nee, acht u zich dan nog een betrouwbare overheid?

Antwoord

Wij zijn niet bereid om onze mededeling dat de provincie draait op 100% Nederlandse windenergie te rectificeren. Zoals reeds eerder aangegeven in antwoord op uw vragen van 21-1-2016 kun je aan elektriciteit zelf niet zien of er sprake is van groene stroom. Daarom is in Nederland een systeem bedacht van zogeheten Garanties van Oorsprong (Gvas). Door het kopen van zo'n garantie weten we zeker dat er voor de door ons ingekochte stroom ergens in Nederland windenergie is opgewekt die niet ook door een ander gekocht kan worden. Wij hebben vertrouwen in het systeem van Nederlandse Garanties van Oorsprong dat wordt gecontroleerd door CertiO.

4.

Energieverliezen horen bij het energiesysteem schrijft u. Dat is juist. Echter, als je geen batterijen oplaadt of ontlaaft verlies je geen extra (fossiele) energie, namelijk die van het net.

Systemen met veel energieverliezen zullen in de markt niet kunnen concurreren schrijft u.

Er is uitgerekend dat van de energie die wordt opgewekt ten behoeve van elektrische auto's slechts 9% de wielen van die auto bereikt. Dat betekent een energieverlies van 91%. Acht u dat erg concurrerend?

Hoeveel energieverliezen vindt u dan acceptabel om belastinggeld aan te spenderen? Stopt u pas met subsidiëren als het energieverlies 100% is?

Antwoord

We weten dat benzine dieselmotoren een rendement hebben tussen de 25% en 35%. Lage rendementen voor automobilititeit zijn dan ook niet verrassend. Het rendement van 9% voor elektrische auto's herkennen wij echter niet. Het rendement van elektromotoren ligt rond de 90% en het energieverlies in de batterij ligt voor de ons bekende gevallen op zo'n 20%.

Een maximaal rendement in de keten is voor ons geen doel op zich. Wij stimuleren energiesystemen die passen binnen de door ons beoogde energietransitie, gebaseerd op duurzame energiebronnen. Duurzame energie wordt door het Rijk tot op zekere hoogte gesubsidieerd. Dankzij die subsidie kunnen duurzame energiesystemen concurreren met conventionele energiesystemen. Energieverliezen zijn nadelig voor de concurrentiepositie en het is niet ons beleid om investerings- of exploitatiesubsidies te verstrekken voor energiesystemen die – ondanks de rijkssubsidie – niet kunnen concurreren. Uitzonderingen hierop zijn innovatieve systemen, die de potentie hebben om in de toekomst wel te concurreren, maar nu nog aanloopkosten hebben die niet marktconform zijn.

5.

"De ontwikkeling van elektrische auto's wordt gedragen door de auto-industrie" schrijft u.

Wie heeft dat u wijsgemaakt?

Kent u het artikel: "Auto-industrie verliest vertrouwen in batterij elektrische auto"? 60% van de auto-industrie denkt dat het einde van de batterijen in elektrische auto's in zicht is (onderzoek KPMG). Laat u zich wel eens door anderen dan de NMU informeren?

Antwoord

In het onderzoek van KPMG wordt gesteld dat 62% van de auto-industrie denkt dat de batterijauto zal falen door gebrek aan goede infrastructuur. 78% denkt dat brandstofcelauto's de echte doorbraak zijn. 53% denkt dat dieselauto's geen toekomst hebben. Het onderzoek van KPMG is voor ons geen aanleiding om de steun voor projecten als Smart Solar Charging te staken. Nog altijd ziet 38% van de auto-industrie wel toekomst in de batterijauto en de onderzoeksresultaten sterken ons in de conclusie dat de infrastructuur voor elektrische auto's doorontwikkeld moet worden. Er is ook een mogelijkheid dat de batterijauto's zich door ontwikkelen naar brandstofcelauto's.

6.

Welke geweldig klimaateffect hebben die door u genoemde 14.000 elektrische auto's? Te uwer informatie: Nederland kent meer dan 8,1 miljoen personenauto's. Volgens staatssecretaris Wiebes heeft het geen enkel effect.

Antwoord

Staatssecretaris Wiebes heeft zich geuit over de belastingvrijstelling voor hybride auto's. Wij hebben bij de beantwoording van uw vragen van 25-8-2016 aangegeven dat de milieuprestatie van hybride auto's afhankelijk is van het gebruik (c.q. de mate waarin op elektriciteit wordt gereden). Voor volledig elektrische auto's geldt dit niet. Het effect van 14.000 elektrische auto's op de mondiale klimaatverandering is niet meetbaar. Voor de energietransitie is het dan ook van belang dat er zoveel mogelijk (liefst volledig) elektrische personenauto's komen. Deze auto's kunnen namelijk gebruik maken van energie uit duurzame bronnen, zoals wind en zon.

7.

Zonne-energie speelt in op een maatschappelijke behoefte schrijft u. Kent u onderzoek waarbij die behoefte is vastgesteld in het geval er geen subsidie of salderingsregeling zou zijn? Zo nee, waar baseert u dit dan weer op?

Antwoord

Wij baseren ons op mondiale en nationale afspraken over bestrijding van klimaatverandering en de brede maatschappelijke steun hiervoor, ook bij het bedrijfsleven.

8.

U persisteert in de uitrol van een systeem dat volgens wetenschappelijk onderzoek leidt tot meer fossiel verbruik.

Acht u dat de bedoeling van uw beleid en van zuur verdiend belastinggeld?

Antwoord

Zie de antwoorden op vraag 1 en 2.

9.

U schrijft, serieus, dat het geen zin heeft theoretisch onderzoek te doen. Dus u zegt, als "innovaties" leiden tot meer energieverbruik moeten we daar geen acht op slaan. Kijken we weg. Zelfs als er onderzoek is dat vaststelt dat opslag leidt tot meer verbruik is uw sektarische dogma zo groot dat u wetenschap en kennis aan de kant schuift?

Zelfs als het tegenovergestelde effect wordt bereikt? Wilt u geen onderzoek doen, dan wel kennis nemen van onderzoek naar de effectiviteit en efficiency van zogenaamd duurzame energie? Is dat wellicht de reden dat er zoveel belastinggeld aan wordt verspild?

Antwoord

Wij hebben in ons antwoord op uw vragen van 17-3-2017 gesteld dat het weinig zin om theoretisch onderzoek te doen naar de vraag welke innovatie in de toekomst succesvol is, omdat dat zal afhangen van ontwikkelingen die we nu nog niet kennen. Wij hebben een visie op de energietransitie en ondersteunen alleen projecten die passen binnen deze visie.

10.

Bij onze eerste set vragen stelde u dat opslag van energie alleen gedaan wordt als het economisch rendabel is. Nu schrijft u dat het niet rendabel is.

Bent u wat in de war / wat is het nu?

Antwoord

Opslag van energie in auto's is een innovatief concept dat het mogelijk maakt om duurzame energie op te slaan. Daar zal, zo verwachten wij, in de toekomst vraag naar zijn. Op dit moment worden systemen aangelegd waarmee auto's kunnen worden opgeladen, maar deze systemen worden nu nog niet gebruikt voor het afnemen van elektriciteit uit auto's waardoor ze als opslagbuffer fungeren. De huidige stand van zaken is in overeenstemming met onze stelling dat opslag van energie alleen gedaan wordt als het economisch rendabel is.

11.

Bij vraag 4 vroegen wij u naar een berekening hoe rendabel de opslag van energie nu precies is. U subsidieert het tenslotte. Wij gaan er van uit dat u dan ook weet hoe rendabel het is. Wilt u die vraag alsnog beantwoorden?

Antwoord

In ons antwoord op vraag 4 hebben wij proberen uit te leggen dat er geen eenduidig antwoord te geven is op het al dan niet rendabel zijn van het opslaan van energie. In nu nog specifieke gevallen is de opslag van energie rendabel. Dat baseren wij op het feit dat opslag van energie nu al plaats vindt op de energiemarkt. De reden dat wij het innovatie Smart Solar Charging subsidiëren is dat wij verwachten dat dit systeem in de toekomst rendabel is en dat wij Utrechtse ondernemers in staat willen stellen om dit verder te ontwikkelen. Als deze verwachting uitkomt, zal dat ten goede komen aan de Utrechtse economie.

12.

Welke bedrijven slaan energie op? Wat voor een energie slaan ze dan op? Hoe ziet hun business case er uit? Draaien zij op subsidie? Zo ja, van wie?

Antwoord

Wij hanteren geen registratie van bedrijven die energie opslaan. Hetzelfde geldt voor bedrijven die energieopslagsystemen verkopen, al zijn die op marktplaatsen makkelijk te vinden. Deze bedrijven verkopen onder andere systemen voor de tijdelijke opslag van elektriciteit, bijvoorbeeld opgewekt met eigen zonnepanelen of afgenomen van het elektriciteitsnet. Deze systemen zijn soms geïntegreerd met energieproductiesystemen.

Wij hebben geen inzicht in business cases van private ondernemingen. Evenmin hebben wij inzicht in subsidies die deze bedrijven krijgen als wij zelf geen subsidierelaties met deze bedrijven hebben.

13.

"Hoe minder het elektriciteitsnetwerk in staat is om fluctuaties in vraag en aanbod op te vangen, hoe groter deze markt zal worden".

Het netwerk hoefde helemaal geen fluctuaties op te vangen, tot het moment dat het netwerk werd vervuild met onrendabele en onbetrouwbare energie (wind en zon), die ook nog eens voorrang heeft.

Niet alleen opslag zal leiden tot nog hogere kosten (alleen het energieakkoord kost ca. € 90.000.000.000,00, elf keer de jaarbegroting van defensie), ook de aanpassing van het netwerk. Tennet heeft daarnaast al tientallen miljarden nodig om de huidige en toekomstige fluctuaties te verwerken.

Dus er ontstaat een (gesubsidieerde, kunstmatige) markt van opslag die wordt gecreëerd door niet vraaggestuurde energie. Bent u het met de PVV-fractie eens dat energie daarmee nog duurder wordt? Hoe duur mag de prijs van een kWh eigenlijk worden? U bepaalt dat namelijk ook met de uitgifte van belastinggeld.

Antwoord

Op dit moment is duurzame energie in Nederland duurder dan fossiele energie. Met de SDE-subsidies stuurt het Rijk op de acceptabele prijs voor duurzame energie. Tot op heden wordt de SDE-subsidie overvraagd, waardoor de duurste systemen (per geleverde kWh) afvallen en ook niet tot realisatie komen.

14.

Hoe vindt u zelf dat er is nagedacht bij de BOB energietransitie als wetenschappelijk onderzoek dat de ineffectiviteit van Smart Solar Charging aantoont niet is meegenomen?

Wat zegt dat over de PBL die deelnam aan het proces? Bent u het met ons eens dat ook zij totaal door de mand zijn gevallen als zij geen kennis dragen van dit belangrijke dan wel enig andere relevant wetenschappelijk onderzoek?

Antwoord

De informatie over Smart Solar Charging die u inbrengt via de door u gestelde statenvragen is niet in strijd met de beleidskeuzes die zijn gemaakt in de provinciale Energieagenda, het resultaat van het BOB-proces.

Geredeneerd vanuit de doelstellingen van de Energieagenda, is Smart Solar Charging een effectief systeem.

Er zijn door provinciale staten veel partijen uitgenodigd om input te leveren voor de BOB Energietransitie. Wij respecteren alle partijen die dat gedaan hebben en zijn hun dankbaar voor hun inbreng.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

