



Aan:
Provinciale Staten t.a.v.
mevrouw Noordenbos en
de heer Suna

In afschrift aan:
Provinciale Staten van
Utrecht

DATUM	05-06-2018	DOMEIN	Leefomgeving
NUMMER	81CF435A	REFERENTIE	Joke Kleijweg
UW BRIEF VAN	-	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 2171
UW NUMMER	81CF01AD	E-MAILADRES	Joke.Kleijweg@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen betreffende toegangspoorten en gezichtsherkenningssysteem rond het Henschotermeer

Geachte mevrouw Noordenbos en de heer Suna,

Toelichting:

Aanvraag vergunning toegangspoorten en irisscans rond het Henschotermeer. Hieronder treft u onze antwoorden aan.

Vraag over toegangspoorten

1. Welke ontwikkelingen zijn er rond de aanvraag voor de vergunning om toegangspoorten rond het Henschotermeer van 2.19 meter te mogen bouwen?

Antwoord:

Door de gemeenten Woudenberg en Utrechtse Heuvelrug is, zoals altijd bij een verzoek om vergunning dat in strijd is met het bestemmingsplan, een brief gestuurd over de strijdigheid en de opties om alsnog tot vergunning verlening dan wel definitieve weigering van de aanvraag te komen. ‘

Hierop is het verzoek binnen gekomen om de aanvraag te splitsen:

- Aanvraag voor de nooduitgangen van ca. 1,60 meter
- Aanvraag voor de toegangspoorten.

Voor het onderdeel nooduitgangen is de procedure inmiddels vervolgd, de commissie ruimtelijke kwaliteit is om advies gevraagd, indien dat positief is zal de vergunning worden verleend.

Voor de hoge toegangspoorten zijn beide gemeenten nog in afwachting van de inhoudelijke reactie, waarna ook daarvoor de procedure verder kan gaan en een besluit genomen kan worden.

Vragen over gezichtsherkenningssysteem

Via de media heeft de exploitant van het Henschotemeer laten weten dat er voor het controleren van abonnementen en meerdaagse kaarten gebruik gemaakt gaat worden van een irisscan systeem. In dat kader wil ik de volgende vragen stellen:

2. Welke regels zijn er omtrent de privacy bij het gebruik van irisscan systemen, en daarmee samenhangend, wat zijn de wettelijke taken/bevoegdheden van de provincie om de privacy van burgers te borgen c.q. te controleren?

Antwoord:

De provincie heeft geen taak of verantwoordelijkheid ten aanzien van dit systeem. De wetgeving (AVG) spreekt over verantwoordelijke en verwerker. In deze regeling zijn zogenoemde biometrische gegevens als type persoonsgegevens benoemd. Als provincie zijn wij geen eigenaar van het systeem en hebben wij ook geen bemoeienis met de beelden. Wij verwerken ze immers niet, slaan ze niet op etc.

3. Weet GS hoe privacy gevoelige data wordt verwerkt en gewaarborgd?
- Zo ja, hoe wordt voorkomen dat privacy gevoelige data wordt gehackt en op straat komt te liggen?

Antwoord:

Verwerkingsverantwoordelijke:

Een (decentrale) overheid is alleen te beschouwen als verwerkingsverantwoordelijke wanneer deze het doel en de middelen van de verwerking vaststelt. Voor het vaststellen van dit doel en de middelen kan bijvoorbeeld een juridische bevoegdheid zijn vastgesteld. Er kan echter ook gekeken worden naar de feitelijke invloed die de partij op de doel van de verwerking uitoefent.

Concreet: Wij stellen het doel niet vast van de gegevens die verwerkt worden, dat is de exploitant die het betalingssysteem gebruikt. Wij stellen ook de middelen niet vast, het is immers de exploitant zelf die een dergelijk systeem aanschaft. (Dat heeft de overheid niet voorgeschreven). Wij hebben ook geen feitelijke invloed. Het is aan de eigenaar van het betalingssysteem en de exploitant om samen een verwerkersovereenkomst af te sluiten waarin ze regelen hoe ze omgaan met de privacygevoelige gegevens die ze registreren.

4. Neemt GS verantwoordelijkheid voor privacy van de inwoners van de provincie?
- Zo ja, hoe ziet deze eruit? Hoe wordt PS hierbij betrokken?
- Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De eigenaar / gebruiker van het systeem is verantwoordelijk voor de juiste wijze van behandeling van de gegevens (gelijk aan elk privé bedrijf dat camera of andere beelden maakt en opslaat). Wij zien geen (wettelijke) aanleiding om als provinciale overheid (Gedeputeerde Staten) kennis te moeten hebben over het systeem.

5. Wie is er uiteindelijk verantwoordelijk als er een data lek plaatsvindt?

Antwoord:

Op grond van de wetgeving is duidelijk waar de verantwoordelijkheid ligt, namelijk bij de eigenaar / gebruiker van het systeem.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,