



Aan:

Mevrouw T. Noordenbos

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 12-6-2018
NUMMER 81CF3FCC
UW BRIEF VAN 17-5-2018
UW NUMMER 81CF014C
BIJLAGE

DOMEIN LFO
REFERENTIE W.R. Snel
DOORKIESNUMMER +31 30 258 2485
E-MAILADRES Ron.snel@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
betreffende inzet leegstandsverordening tegen
winkelleegstand

Geachte mevr. Noordenbos,

Toelichting:

De SP is tevreden over de manier waarop motie 8: 'Zet leegstandsverordening in tegen winkelleegstand' in de brief aan gemeenten is uitgevoerd. Het rapport van het RIGO, in 2015 gemaakt in opdracht van Ministerie van Veiligheid en Justitie en Binnenlandse Zaken, wat u ook naar de gemeenten stuurt, geeft informatie en belicht een aantal positieve kanten van de leegstandsverordening. Echter, er worden in de evaluatie ook verbeterpunten genoemd door gemeenten die de verordening gebruiken, (of kunnen gebruiken omdat er zoveel langdurige leegstand is).

Hieronder de evaluatie uit het RIGO rapport:

5.12 Aanbevelingen vanuit de gemeenten. Onder de bevraagde gemeenten viel de behoefte aan 'meer duidelijkheid' te beluisteren. Bijvoorbeeld met betrekking tot wat je redelijkerwijs in een leegstandsbeschikking aan een eigenaar kan vragen. Denk dan aan de bijdrage van de eigenaar aan de kosten of het al dan niet meewerken aan tijdelijke vormen van gebruik. Die duidelijkheid zou kunnen ontstaan door meer praktijkervaring (jurisprudentie), maar mogelijk ook vanuit de wetgever (bijvoorbeeld over de redelijke kosten). Verschillende gemeenten geven aan dat een variant die minder administratieve lasten voor gemeenten met zich meebrengt van meerwaarde zou zijn.

De gemeente Amsterdam heeft de Minister voor Wonen en Rijksdienst begin 2014 een brief gestuurd met een aantal aanbevelingen.

- Verminder het aantal stappen en termijnen in de Wet kraken en leegstand, waarop de leegstandsverordening is gebaseerd. Elke stap - duur leegstand, melding leegstand, leegstandsbeschikking, verplichtende voordracht, sancties - heeft in de praktijk vele deelstappen en termijnen die opgeteld leiden tot een traag en langlopend traject.
- Creëer meer helderheid over wat de gemeente van een eigenaar mag eisen aan investeringen om het pand geschikt te maken voor ander gebruik (de redelijke kosten waarvan sprake is in de wet).



- Voeg de derdenwerking toe aan de wet, waarmee wordt bepaald dat degene tot wie een besluit is gericht óf zijn rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger verplicht is hieraan te voldoen. Dit voorkomt dat procedures opnieuw moeten beginnen. NI. dat er nog te veel regeltjes zijn, waardoor het te lang duurt voor men de vastgoedeigenaren van langdurige leegstand kan aanpakken. Ook kost het veel ambtenaren-tijd en is het soms niet effectief genoeg omdat de boetes niet hoog genoeg zijn.

1. Wat gebeurt er nu met deze conclusies?

Antwoord:

Het RIGO-rapport uit 2015 biedt een goed overzicht van de wijze waarop gemeenten gebruik maken van de wet. Het is ons niet bekend of en zo ja, welke acties de wetgever heeft ondernomen naar aanleiding van de door u genoemde brief van de gemeente Amsterdam.

2. Is het Ministerie al bezig om de wet te verbeteren, zodat deze effectiever wordt?

Antwoord:

Wij hebben geen kennis van eventuele voornemens of inspanningen van de wetgever om de Wet kraken en leegstand/ Leegstandswet aan te passen.

3. Zo nee, hoe zou de provincie hieraan bij kunnen dragen?

Antwoord:

Wij hebben naar aanleiding van motie 8 "Zet leegstandsverordening in tegenwinkelleegstand" die tijdens de PS vergadering van 5 februari 2018 is aanvaard, het gemeentelijk instrumentarium uit de Leegstandswet onder de aandacht van gemeenten gebracht in een brief. U heeft aangegeven dat wij de motie hiermee naar uw tevredenheid hebben uitgevoerd. Zoals in de Retailvisie is beschreven werken wij o.a. vanuit een agenderende en ondersteunende rol samen met gemeenten en marktpartijen aan vitale centra. De provincie heeft geen bevoegdheden die voortvloeien uit door u genoemde wet. Desgevraagd kunnen wij gemeenten als onderdeel van deze samenwerking echter helpen met advies over een effectieve toepassing van het ter beschikking staande gemeentelijke instrumentarium. Hierbij kan het ook om andere instrumenten gaan, zoals het gemeentelijk ruimtelijke ordeningsinstrumentarium. Gemeenten hebben niet bij ons aangedrongen om de wetgever te verzoeken de Wet kraken en leegstand aan te passen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,