



DATUM	12 april 2016	AFDELING	FLO
NUMMER	818243FF	REFERENTIE	C. Raijmaekers
UW BRIEF VAN	23 maart 2016	DOORKIESNUMMER	3700
UW NUMMER	81810006	E-MAILADRES	conny.raijmaekers@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw N. de Haan en de heer K. van Kranenburg van de ChristenUnie betreffende ERFGOEDSPEERPUNT SOESTER ENG (d.d. 23-03-2016)

Toelichting op de gestelde vragen:

De Cultuurhistorische Hoofdstructuur is een belangrijke bouwsteen van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (2013-2028) van de provincie Utrecht. De Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) bevat onder meer karakteristieke voorbeelden van agrarische cultuurlandschappen. Maar de vijf aangewezen agrarische cultuurlandschappen liggen allemaal in het Groene Hart, terwijl het agrarische erfgoed van de Utrechtse Heuvelrug geheel ontbreekt.

De Vrienden van de Soester Eng hebben in 2012 een zienswijze op de PRS/PRV ingediend, waarin de provincie wordt gevraagd om de Soester Eng een bijzondere status te geven, desnoods die van 'cultuurhistorisch landschap buiten de CHS'. In reactie op deze zienswijze hebben Provinciale Staten op 4 februari 2013 een motie aangenomen waarin het college wordt gevraagd om "bij de eerstvolgende herziening van de Cultuurnota een of twee karakteristieke voorbeelden van het agrarisch cultuurlandschap op de Utrechtse Heuvelrug op te nemen in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur".

Ter uitvoering van de motie heeft de provincie een inventarisatie laten uitvoeren van agrarische cultuurlandschappen op en rond de Utrechtse Heuvelrug. Het resultaat van dit onderzoek is dat eigenlijk alleen de Soester Eng een cultuurhistorisch waardevol gebied is van voldoende omvang.

In de wandelgangen heeft de Statenfractie van de ChristenUnie vernomen dat de Soester Eng wellicht toch niet wordt opgenomen in de Cultuurnota 2016-2020 en in de herijkte PRS/PRV. Het agrarisch cultuurlandschap op de Utrechtse Heuvelrug blijft wel een 'erfgoedspierpunt', maar het is zeer de vraag of daar locaties aan worden gekoppeld. Daarom hebben de woordvoerders cultuur en ruimtelijke ordening van de Statenfractie van de ChristenUnie een serie vragen aan het college van GS:



1. Heeft het agrarische cultuurlandschap van de Soester Eng een bovenlokaal belang?

Antwoord:

Naar aanleiding van genoemde motie hebben wij een quick scan laten uitvoeren naar potentiële agrarische cultuurlandschappen op de Utrechtse Heuvelrug. Uit dit onderzoek komt de conclusie naar voren dat in dit gebied het enige cultuurlandschap van enige omvang en gaafheid de Soester Eng is. De quick scan bestempelt het agrarisch cultuurlandschap Soester Eng inderdaad van bovenlokaal belang. Kanttekening hierbij is wel, dat de Soester Eng geringer in omvang is dan de agrarische cultuurlandschappen in het Groene Hart.

Toelichting van CU op de gestelde vragen:

Niet alle waardevolle elementen van het 'flankesdorp' Soest liggen binnen de rode contour. Bij een flankesdorp horen niet alleen boerenerven en akkers, maar ook vochtige hooilanden (maatlanden) en weilanden (schaarweiden). Bij het waardevolle cultuurlandschap rond Soest spelen ook deze graslanden tussen de bebouwde kom en de Eem een grote rol, terwijl die nu nog geen enkele status hebben.

2. Klopt onze inschatting dat de opname van het ensemble van de Soester Eng in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur verder gaat dan de huidige planologische bescherming?

Antwoord:

De huidige planologische bescherming is een gemeentelijke bescherming die geregeld is via het bestemmingsplan. Het gebied is bestemd als 'agrarisch met waarden', 'gemeentelijk beschermd dorpsgezicht' en 'archeologie waardevol gebied'. Met de hieraan verbonden regels worden er in het gebied geen ontwikkelingen toegestaan. Bovendien heeft een gedeelte van het dorp rond de kerk de status van rijksbeschermd gezicht.

Opname van de Soester Eng in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) geeft op zichzelf geen verder gaande planologische bescherming. Als deze begrenzing ook opgenomen zou worden in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV), zou er een getrapte planologische bescherming ontstaan.

De PRV stuurt op bestemmingsplannen en vraagt voor het agrarisch cultuurlandschap om bij het voornemen tot ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied met agrarisch cultuurlandschap ervoor te zorgen dat de cultuurhistorische waarde van het agrarisch cultuurlandschap wordt behouden.

Opname in de CHS gaat daarmee niet verder dan de huidige planologische bescherming.

3. Welke status krijgt het ensemble van de Soester Eng in de nieuwe Cultuurnota?

Antwoord:

In de Cultuur- en Erfgoednota 2016-2019 is geen nieuwe afweging gemaakt van de ruimtelijke begrenzing van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur. Dit wordt overgelaten aan de herijking van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en –Verordening waarvan de besluitvorming later dit jaar plaats vindt. Daarnaast is de Cultuur- en Erfgoednota 2016-2019 een kadernota op hoofdlijnen, waarbij geen specifieke projecten opgenomen worden. Het ensemble van de Soester Eng krijgt dus geen status in de Cultuurnota.

Wel zal de Cultuurhistorische Atlas van de Provincie Utrecht (CHAT) worden geactualiseerd op basis van de quick scan. De CHAT heeft de status van een handreiking voor ruimtelijke plannenmakers en biedt op zichzelf geen (ruimtelijke) bescherming.

4. Welke status krijgt het ensemble van de Soester Eng in de nieuwe PRS/PRV?

Antwoord:

De herijking van de PRS en PRV is een lopend proces. De overleggen hierover, rondom de voorbereiding van de Ontwerp herijkte PRS en PRV vinden in april plaats. Vaststelling van het Ontwerp door GS, waarna dit aan uw Staten wordt toegestuurd, vindt plaats in mei. Hier zal ook een verantwoording van de verwerking van de gekoppelde moties toegevoegd worden, waaronder PRS motie 11: Agrarische cultuurlandschappen op de Utrechtse Heuvelrug, aangenomen op 4-2-2013. In deze verantwoording, en daarmee in de herijkte PRS en PRV, nemen we het voorstel op om de Soester Eng toe te voegen aan het agrarisch cultuurlandschap. De conclusies uit de quick scan naar potentiële agrarische cultuurlandschappen op de Utrechtse Heuvelrug, zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 1, geven voldoende aanleiding hiertoe.



5. Welke mogelijkheden ziet het college om de cultuurhistorische waarden van het flankesdorp Soest te behouden en te versterken?

Antwoord:

Behoud en versterking van het flankesdorp Soest is gezien de ligging binnen de kern Soest vooral een gemeentelijke aangelegenheid. Bovendien heeft een gedeelte van het dorp rond de kerk de status van een rijksbeschermd gezicht. Opname van de Soester Eng in de herijkte PRS en PRV verandert dit niet.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,