



DATUM 23 mei 2017
NUMMER 81AF9052
UW BRIEF VAN 8 mei 2017
UW NUMMER 81AF71B2
BIJLAGE

TEAM BMI
REFERENTIE Marjon Plantinga
DOORKIESNUMMER 2104
E-MAILADRES marjon.plantinga@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van de PVV betreffende Europa strategie (vervolgvragen) d.d. 8 mei 2017

Geachte heer Dercksen,

Naar aanleiding van het overzicht van Europa-activiteiten zoals besproken in de werkgroep Europa heeft de PVV-fractie de navolgende vervolgvragen gesteld. Hieronder treft u onze antwoorden aan.

Toelichting

TNO publiceerde navolgende tekst n.a.v. het onderzoek naar blootstelling van fijnstof.

Ondanks dat de hoogste concentraties zijn gevonden bij bewegen in het verkeer (fietsen en gemotoriseerd) vond ongeveer 90% van de totale blootstelling binnen plaats door de vele tijd die hier doorgebracht werd. Het achtergrond niveau binnen leverde het grootste aandeel aan de totale blootstelling en wordt waarschijnlijk voor het grootste deel veroorzaakt door bronnen buiten, zoals industrie en verkeer. Echter, opvallend was dat een kwart tot een derde van de totale blootstelling aan ultrafijnstof (deeltjes kleiner dan 0,1 micrometer) plaatsvond in maar enkele procenten van de tijd. Deze pieken vonden binnen met name plaats tijdens en net na het eten en worden waarschijnlijk veroorzaakt door koken. Ook bleek dat pieken binnen veel langer bleven hangen dan pieken buiten, die vooral voorkwamen tijdens de spits.

TNO geeft aan dat het waarschijnlijk (dus niet zeker) is dat de belasting binnen voor het grootste deel van buiten komt. Ook prof. Bert Brunekreef (die als levensmotto heeft dat er uiteindelijk niets meer mag worden verbrand) geeft aan dat "fijnstof van buiten de grootste bedreiging van de luchtkwaliteit binnen is". Dat terwijl 25% tot 30% van de belasting binnen gevormd wordt door pieken die zijn te relateren aan koken.



1. Bent u het met de PVV-fractie eens dat het effectiever is om de pieken binnenshuis te beperken dan de belasting van buiten, los van wie daartoe de meest aangewezen partij is om dat uit te voeren?

Antwoord 1:

Het is nog te vroeg om conclusies te trekken over de effectiviteit van beperking van de pieken binnenshuis. Uiteraard is het belangrijk om de blootstelling aan luchtverontreiniging te beperken. Daarbij vinden wij het belangrijk dat de focus ligt op beperking van blootstelling aan de stoffen die de meeste gezondheidsschade veroorzaken. Ondanks dat de blootstelling binnen in belangrijke mate bijdraagt aan de totale blootstelling is er minder bekend over de gezondheidseffecten van fijnstof uit bronnen in het binnenmilieu. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Wat wel bekend is, is dat er een relatie is tussen de kwaliteit van de buitenlucht en gezondheidseffecten als verminderde longfunctie, toename van luchtwegklachten en astmaaanvallen, een grotere gevoeligheid voor infecties en afname van de levensverwachting. Verder heeft verbetering van de buitenluchtkwaliteit een positief effect op het binnenklimaat. Verbetering van de buitenluchtkwaliteit blijft daarom nodig.

Fijnstof blijkt voor slechts 17% een binnenlandse bron te hebben, 42% een buitenlandse en 42% zit in de natuur. De natuur en het buitenland produceren elk afzonderlijk 6 keer meer fijnstof dan het wegverkeer.

Ultrafijnstof blijkt voor 24% Nederlandse bronnen te hebben, 58% een buitenlandse (ca. 7 keer meer dan het Nederlandse wegverkeer) en 18% zit in de natuur. Zo is zeezout een veel belangrijkere oorzaak van ultrafijnstof dan het wegverkeer.

De industrie levert nog veel minder fijnstoflast op dan het wegverkeer

(Verders et al 2012).

2. Bent u het dus met de PVV-fractie eens dat de grootste fijnstoflast van buiten dus bestaat uit niet in Nederland door mensen geproduceerd fijnstof en bent u bereid dat leidend te laten zijn bij het formuleren van beleid?

Antwoord:

Wij zijn het met u eens dat luchtverontreiniging een grensoverschrijdend probleem is. Daarom is actie vanuit alle overheidslagen nodig. Het is belangrijk dat elke partij haar verantwoordelijkheid neemt en de maatregelen neemt die het beste bij die partij passen. Brongerichte maatregelen op Europees niveau (bijvoorbeeld afspraken over maximale emissie per lidstaat) zijn de meest effectieve maatregelen. De lobby in Brussel was daarom de afgelopen jaren een belangrijk onderwerp.

Vraag 2 heeft u (deels) niet beantwoord.

"Uit onderzoek naar de gezondheidsgevolgen van roet blijkt dat het probleem minder urgent is als gedacht. Daarom is dit projectidee geparkeerd?"

3. Hoe heeft het idee kunnen postvatten dat roet urgent was? Was dat wellicht politiek ideologisch gedreven? Zo ja, wordt het niet tijd dat het openbaar bestuur zich aan de feiten gaat houden en eerst onderzoek doet en dan beleid formuleert?

Antwoord:

Het onderwerp roet is geagendeerd door uw Staten. Naar aanleiding van vragen uit PS is de roetkaart van 2014 opgesteld. Vervolgens hebben uw Staten in de PS vergadering van 9 februari 2015 ingestemd met het initiatiefvoorstel aanpak ultrafijnstof van de ChristenUnie en de SP. Hiermee hebben PS ons de opdracht gegeven om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om het ultrafijnstofprobleem op een aantal urgente locaties aan te pakken en daarbij de kosten en de baten in beeld te brengen. Dit is het onderzoek waar in het overzicht van de Europa activiteiten naar verwezen wordt. Uit het onderzoek blijkt dat de verkeersbijdrage van roet snel afneemt door de verplichting van roetfilters voor diesellootvoertuigen. Het TNO-onderzoek Effecten van lokale maatregelen op de concentratie van roet voor situaties representatief voor gevoelige bestemmingen in de Provincie Utrecht is op 10 mei 2016 naar uw Staten gestuurd.



4. Hoe taxeert u nu de roetkaart van 2014 waaraan dus klaarblijkelijk geen onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek ten grondslag heeft gelegen? Was dit wellicht een uiting van het ideologisch gedreven autootje pesten?

Antwoord:

De roetkaart was een betrouwbare weergave van de werkelijkheid. De waarden van de roetkaart 2014 zijn gebaseerd op modelberekeningen van het RIVM die hiervoor de wettelijk vastgestelde rekenmethoden hebben gebruikt. Deze modelberekeningen zijn gekalibreerd met metingen van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit van het RIVM.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,