



DATUM	10 mei 2016	TEAM	PPM
NUMMER	81839D23	REFERENTIE	ing. A. van Bree
UW BRIEF VAN	19-4-2016	DOORKIESNUMMER	3967
UW NUMMER	8183758E	E-MAILADRES	aart.van.bree@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heren de heren G. van Leeuwen en A. Schaddelee van de SGP en de ChristenUnie (d.d. 18-04-2016)

#### Toelichting

In de kern Langbroek, gemeente Wijk bij Duurstede, is de provinciale weg (N227) kortgeleden gerenoveerd. In het kader daarvan is begin februari een aanvang gemaakt met de werkzaamheden om een nieuw hekwerk tussen de hoofdrijbaan en de parallelweg te plaatsen. Dit leidde tot ontsteltenis van de bewoners die, in plaats van een laag hekwerk, palen van ruim één meter hoog zagen verschijnen. Na protest van inwoners werden de palen halverwege maart weer verwijderd en wordt er binnenkort alsnog een laag hegje geplant. Deze werkzaamheden werden uitgevoerd op initiatief van de provincie.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van ChristenUnie en SGP de volgende vragen:

1. Hoeveel palen waren er door de provincie al geplaatst voordat men tot weghalen besloot?

#### **Antwoord:**

Bijna alle palen waren al geplaatst, op het moment dat de omgeving haar ongenoegen kenbaar maakte is gestopt met het plaatsen van de laatste palen.

2. Hoeveel geld is er verloren gegaan door het (blijkbaar onterecht) plaatsen en weer weghalen van de palen? Hoeveel meerkosten zijn er ten opzichte van het begrote budget gemaakt?

#### **Antwoord:**

Het volgens opdracht plaatsen en verwijderen van het hekwerk heeft €27.665,00 gekost.



3. Klopt het dat er vooraf geen overleg is geweest met inwoners van Langbroek? Zo ja, hoe verklaart u dit feit? Welke mogelijkheden om de inwoners proactief te informeren over het te plaatsen hek heeft de provincie laten liggen?

**Antwoord:**

Voorafgaande aan de start van de uitvoering zijn er meerdere overleggen geweest in de periode van 2012 t/m 2016 met inwoners van Langbroek.

Er is een overleg tussen het bestuur van het Dorpsplatform, de gedeputeerde Remco van Lunteren en de betreffende ambtelijke projectmanagers geweest om de uiteindelijk door allen gedragen reconstructie van de onderdelen en andere afspraken met elkaar te bevestigen. Dit is vastgelegd in een brief aan het Dorpsplatform en B&W (d.d. 22-2-2013 met referentie 80DE9D3A).

Daarnaast zijn diverse inloopavonden gehouden. Tijdens een inloopavond in 2014 kwam het verzoek van een bewoner: *"wij hopen dat de huidige "armoedige" hekwerken vervangen kunnen worden door functioneel en mooi uitziende afscheidingen (tussen parallelweg en hoofdrijbaan) "*.

Destijds was ons antwoord: *"opgaande beplanting langs de hoofdrijbaan kan een snelheid verlagend effect hebben. Echter, door de smalle strook tussen de hoofdrijbaan en parallelweg is in de loop van de*

*tijd gebleken dat begroeiing hier niet aanslaat en dood gaat. We zullen tijdens de uitvoering aandacht schenken aan de staat van het houten hekwerk"*.

In de winter van 2015 heeft de toezichthouder informeel tegen een aantal bewoners gezegd, dat de provincie de bedoeling heeft langs de Cotherweg een vervangend hekwerk te plaatsen, voor het hekwerk dat als gevolg van de werkzaamheden verdwenen was. In een bewonersbrief is aangekondigd dat de provincie Utrecht het groot onderhoud en de reconstructie nog gaat afronden door op een aantal plaatsen heggen, struiken, bomen en hekwerken aan te brengen. De provincie heeft zich niet beseft welke impact dit type hekwerk in de omgeving heeft. Na aanleiding van de brief hebben we geen vragen gekregen van bewoners, gemeente of het Dorpsplatform om meer duidelijkheid te geven over wat er precies zou komen en op welke plek. Deze bewoners hebben toen niet aangegeven hier bezwaar tegen te hebben.

Op het moment dat de bewoners langs de Cotherweg hun zorgen uitten, hebben wij het werk opgeschort. Na gesprekken bleek er een sterke voorkeur voor een heg te zijn. Wij achten de kans klein dat een heg in deze beperkte ruimte zal overleven. Echter, is er een leverancier gevonden die dit wel mogelijk acht. Hij heeft voor een periode van drie jaar de garantie gegeven om op deze locatie een heg te laten groeien. Inmiddels is de heg volgens onze opdracht geplant.

4. Bent u het er mee eens dat deze casus duidelijk maakt dat de rol van burgerparticipatie bij de provincie Utrecht versterkt dient te worden? En waarom?

**Antwoord:**

In de projectvoorbereiding is zeer nadrukkelijk een inbreng gevraagd en gekregen van meerdere belanghebbenden van Langbroek: gemeente, Dorpsplatform, belanghebbenden en directe bewoners langs de N227. Dit hebben we gedaan middels inloopavonden, bewonersbrieven, persberichten, informatie op diverse websites en persoonlijke gesprekken.

Burgerparticipatie achten wij zeer belangrijk. Natuurlijk staan wij altijd open voor suggesties.



5. Welke lessen trekt u uit deze casus voor toekomstige ontwikkelingen?

**Antwoord:**

Te leren lessen. In dit specifieke geval had het de voorkeur gehad de bewoners ook te betrekken bij de uitvoering.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,