



DATUM	17 mei 2016	TEAM	mob
NUMMER	8184E4D7	REFERENTIE	Bjorn Hondelink
UW BRIEF VAN	25 april 2016	DOORKIESNUMMER	0646994717
UW NUMMER	8183EE2E	E-MAILADRES	bjorn.hondelink@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE		ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer R. dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende verkeersinfarct Utrecht (d.d. 22-04-2016)

Toelichting:

Het college van de Gemeente Utrecht van SP, D66, VVD en GroenLinks hebben in al hun wijsheid besloten een verkeersplan op te stellen dat op de eerste dag dat men een begin maakte met de uitvoering een verkeersinfarct opleverde.

Uren stonden automobilisten vast, daar waar auto's in de file veel meer uitstoten dan auto's die rijden. Maar ook het openbaar vervoer liep door deze plannen in de soep.

Naar aanleiding daarvan heeft de PVV fractie de navolgende vragen:

Vooraf

Op 20 april 2016 heeft het College van Gedeputeerde Staten u geïnformeerd over afspraken die gemaakt zijn met de gemeente Utrecht. Deze afspraken zijn een bevestiging van de samenwerking tussen gemeente Utrecht, Rijkswaterstaat en provincie Utrecht en volgen uit gesprekken die gevoerd zijn naar aanleiding van de zienswijze die het College van Gedeputeerde Staten en Rijkswaterstaat ingediend hebben op het mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim regelen, Slim Bestemmen (SRSRSB) van de gemeente Utrecht. Wij delen uw zorgen en hebben deze zorgen geuit in de door het College van Gedeputeerde Staten ingediende zienswijze op het mobiliteitsplan SRSRSR van de gemeente Utrecht.

1. In het coalitieakkoord is het volgende afgesproken: "Wij werken aan beperking en voorkoming van luchtvervuiling".

Het Utrechtse verkeersplan levert enorme files op en dus veel meer uitstoot. In hoeverre levert dat een bijdrage aan de verslechtering van de luchtkwaliteit en gaat u de gemeente Utrecht daar op aanspreken?

**Antwoord:**

Wij werken zoals u stelt aan beperking en voorkoming van luchtvervuiling. Uit de plannen van de gemeente Utrecht valt op dit moment niet op te maken of deze een positief of negatief effect hebben op de luchtkwaliteit.

In genoemde brief die u op 20 april 2016 ontvangen heeft, wordt verwezen naar de afspraken die wij met de gemeente Utrecht gemaakt hebben, naar aanleiding van de door ons ingediende zienswijze. De afspraken met de gemeente Utrecht leiden ertoe dat wij:

- Per project in een vroeg stadium van de planuitwerking betrokken worden;
- Per project afspraken gemaakt worden over de doorstroming van het openbaar vervoer en de overige modaliteiten;
- Afspraken gemaakt worden over hoe omgegaan wordt met eventuele negatieve effecten bijvoorbeeld op de exploitatiekosten van het openbaar vervoer.

2. Ook het openbaar vervoer stond muurvast. Het op tijd rijden is een belangrijk element bij de beoordeling van de kwaliteit van het openbaar vervoer. Gaat u het college, maar wellicht ook de SP, GroenLinks, VVD en D66, aanspreken op deze afbraak van het openbaar vervoer? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

In de zienswijze van het College van Gedeputeerde Staten zijn zorgen geuit over de effecten die het mobiliteitsplan SRSRSB veroorzaakt op de doorstroming van het openbaar vervoer en daarmee op de exploitatie van het openbaar vervoer. Ook zijn zorgen geuit over de mogelijke negatieve effecten op het provinciale wegennet. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de aan u verzonden afspraken met de gemeente Utrecht en Rijkswaterstaat overeengekomen.

Indien de maatregelen van de gemeente Utrecht negatieve effecten hebben op de doorstroming van het openbaar vervoer, dan gaan wij met de gemeente Utrecht in gesprek over de gevolgen hiervan. Wij zullen dan, ingaan op de effecten die de maatregelen hebben op de doorstroming van het openbaar vervoer en daarmee op de exploitatiekosten.

Wanneer de maatregelen van de gemeente ertoe leiden dat negatieve effecten ontstaan op de provinciale wegen, dan spreken wij de gemeente daar op aan.

3. Gaat u alles in het werk stellen om overlast op provinciale wegen te voorkomen, zodat niet ook de automobilisten en de gebruikers van het openbaar vervoer buiten de gemeentegrenzen het slachtoffer worden van dit ridicule plan?

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 2.

4. VVD-raadlid Van Schie suggereert dat een gehalveerde weg net zo veel capaciteit heeft als een niet gehalveerde weg. Kent u voorbeelden van drukke wegen waarbij de helft van de weg wordt afgegraven en waarbij de capaciteit niet verminderde zoals de VVD in de gemeente Utrecht stelt?

**Antwoord**

De capaciteit van de weg wordt vooral bepaald door de capaciteit van de kruisingen. Wanneer op kruispunten de capaciteit voldoende groot is om de hoeveelheid verkeer te verwerken hoeft een afname van het aantal rijstroken niet te betekenen dat de capaciteit van de weg evenredig afneemt met de afname van het aantal rijstroken.

U vraagt om een voorbeeld. In Arnhem heeft een evaluatie die plaatsgevonden in opdracht van de gemeente. Op de Boulevard Heuvelink en Johan de Wittlaan in Arnhem heeft een herinrichting plaatsgevonden volgens het LARGAS-principe. De inrichting van de wegen is aangepast waarbij het aantal rijstroken beperkt is van 2\*2 naar 2\*1 rijstroken. De intensiteiten zijn na de herinrichting toegenomen, de voertuigverliesuren voor het autoverkeer zijn afgenomen met respectievelijk 45% en

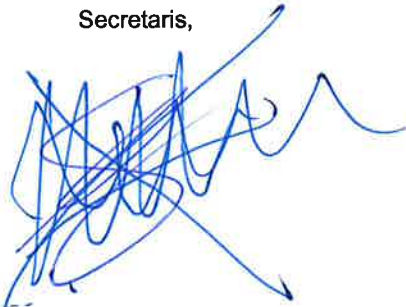
77% voor de ochtend en avondspits. Ik verwijs u graag naar de rapportage van de evaluatie die opgesteld is in opdracht van de gemeente Arnhem.

De beschreven evaluatie is een voorbeeld. De gemeente Utrecht heeft aangekondigd een evaluatie uit te voeren van de maatregelen op 't Goylaan. Indien blijkt dat de effecten negatief uitpakken, dan vindt daarover overleg plaats tussen gemeente en provincie. De VVD fractie heeft onlangs vragen gesteld over de effecten van de werkzaamheden op 't Goylaan. U ontvangt op korte termijn separaat de antwoorden op de vragen van de VVD waarin nader ingegaan wordt op de effecten van de werkzaamheden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

A blue ink signature scribble, consisting of several overlapping, curved lines that form an illegible mark.