



DATUM 20 juni 2017
NUMMER 81B45BA4
UW BRIEF VAN
UW NUMMER
BIJLAGE

TEAM SRO
REFERENTIE R.Buis
DOORKIESNUMMER 3397
E-MAILADRES Rudolf.buis@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de PVV betreffende Windmolens Rijnenburg, vervolgvragen.

Toelichting

De PVV geeft aan:

Naar aanleiding van uw antwoorden op onze vragen over de mogelijke windmolens in Rijnenburg heeft de PVV-fractie de navolgende vervolgvragen.

1. U kent de term subsidiemolens niet. Tekent dat wellicht de enorme kloof tussen u en de samenleving? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er bestaan diverse aanduidingen voor windturbines. De term subsidiemolen is niet een gangbare aanduiding van het soort turbine waar u mogelijk op doelde en zou verwarring kunnen geven. Gezien de context van uw vragen zijn wij er vanuit gegaan dat u de moderne windturbines bedoelde en niet bijvoorbeeld door subsidie onderhouden traditionele cultuurhistorische molens.

2. Graag ontvangen wij een overzicht (inclusief kaartje) van Rijnenburg met de aanduiding wie de eigenaren zijn van de desbetreffende percelen en hoe zij gereageerd hebben op de mogelijkheid van het plaatsen van windmolens.

Antwoord.

Wij hebben geen overzicht van alle grondeigendommen. De verwerking van deze gegevens valt onder artikel 8 Wet bescherming persoonsgegevens waarbij de verwerking alleen onder voorwaarden is toegestaan. De belangrijkste, de noodzaak voor het uitvoeren van ons beleid, is in dit geval niet aan de orde. Relevant voor het project is in dit stadium de meningsvorming van de verschillende grondeigenaren zoals zij die aan de gemeente hebben kenbaar gemaakt in de stadsgesprekken.

De contacten met de grondeigenaren worden door de gemeente onderhouden. Wij kennen alle individuele meningen niet. Een deel heeft zich tijdens de stadsgesprekken uitgesproken voor duurzame energie, een deel tegen en een deel is met name geïnteresseerd in planontwikkeling voor woningbouw in relatie tot tijdelijke ontwikkeling duurzame energie. De stadsgesprekken van de gemeente hadden tot doel het ophalen van al deze verschillende meningen en belangen. Wij voeren op dit moment geen gesprekken met de grondeigenaren.

buiten deze stadsgesprekken. Of dat tijdens een eventuele verdere ontwikkeling van het gebied wel zal gebeuren, is mede afhankelijk van onze rol in het verdere proces.

3. Zijn eigenaren van windmolens in onze provincie gehouden de windmolens na afloop van de subsidiestroom weer te verwijderen? Hebben ze daartoe een zekerheid dienen te stellen? Zo nee, wie gaat dan betalen voor de verwijdering? Betreft de verwijdering ook de fundering van de molens of blijven die (ca. 1.400 kubieke meter met staal gewapend beton per molen) achter in de natuur? Zo ja, acht u beton storten in de natuur duurzaam?

Antwoord.

In de overeenkomsten met de ontwikkelaar(s) zal aandacht moeten zijn voor de verantwoordelijkheden na beëindiging van de productie van duurzame energie. Dat zal inclusief de verantwoordelijkheden over het verwijderen moeten betreffen. In het raadsvoorstel (besluitvorming begin juli) is onder andere opgenomen dat in beginsel ingrepen in het landschap omkeerbaar moeten kunnen zijn. Cultuurhistorische en landschappelijke waarden dienen hersteld te kunnen worden. Dit uitgangspunt heeft ook betrekking op eventuele (tijdelijke) recreatieve voorzieningen zoals paden: verwijderbaar indien niet-essentieel voor de periode na de tijdelijke voorzieningen. Ten aanzien van funderingen geldt bovendien dat rekening gehouden moet worden met het instandhouden van de waterhuishouding, met name van de veenpakketten. Dit kan betekenen dat rekening gehouden moet worden bij de funderingsconstructie of locatie (veen of zandgronden). Ingrepen met effecten op natuur zullen moeten voldoen aan de Wet Natuurbescherming.

4. De Stichting Wijkoverleg Galecop meent dat de voorlichting door middel van de stadsgesprekken hebben gefaald, mede doordat commercieel belanghebbenden in de meerderheid waren. Zelfde geluiden horen wij van bijeenkomsten elders in de provincie. Acht u deze stadsgesprekken zinvol op dit thema als nauwelijks de te benadelen inwoners worden gehoord en objectief zijn voorgelicht? Wat gaat u er aan doen om te komen tot objectieve voorlichting en een einde te maken aan deze misleiding?

Antwoord.

Bij het laatste, samenvattende, stadsgesprek was de meerderheid der sprekers afkomstig van de wijkoverleggen Galecop, De Meern en namens de Buren van Rijnenburg. Bij de tafelgesprekken (eerste en tweede stadsgesprek) waren de doelgroepen zoveel mogelijk verdeeld over alle tafels; inwoners gebied, omwonenden, grondeigenaren, lokale initiatiefnemers (Rijne-Energie). De opzet van de stadsgesprekken was het ophalen van zoveel mogelijk standpunten, belangen, voorstellen, vragen. Alle geluiden waren welkom, ongeacht een meerderheid. Voorafgaand aan en tijdens de stadsgesprekken is een informatiemarkt gehouden voor een objectieve aanbieding van informatie. Bij deze stands en rondlopend konden vragen gesteld worden. Alle reacties, ook op de samenvatting door de gemeente, zijn aan de raad aangeboden.

5. Nu u ook de brief van de Stichting Wijkoverleg Galecop gelezen heeft, bent u nog steeds van mening dat de gemeente Utrecht het gebied bij de besluitvorming op een juiste, volledige en objectieve wijze heeft benaderd en geïnformeerd? Zo ja, kunt u dan aangeven op welk moment alle inwoners zijn geïnformeerd over de navolgende gevolgen van windmolens:

Woningwaardedaling
Laagfrequent geluid
Geluidsoverlast
Slagschaduw
Vernietiging van het landschap
Inefficiëntie van deze onbetrouwbare energievoorziening
Afhankelijkheid van subsidies (vooral in een wind luw gebied als Utrecht)
Het niet reduceren van CO2 uitstoot i.v.m. grotere inefficiëntie van gas- en kolencentrales
De hoeveelheid gebruikte fossiele (brand-)stoffen bij de bouw en ontwikkeling van de molens.
De niet recyclebaarheid van de wieken
De winning van zeldzame metalen ten behoeve van de molens die een milieuramp veroorzaken elders in de wereld.
Het aantal vogels dat wordt gedood door de molens.

Indien u dit niet kunt aantonen, gaat u dan de gemeente erop wijzen dat zij de inwoners een (wind)rad voor ogen draaien?

Bent u bereid om de kennis van wetenschappers zoals bijvoorbeeld omschreven in de navolgende blogs onder de aandacht van zowel de gemeente, als de inwoners te brengen? Daarin staan feitelijke, traceerbare gegevens over de inefficiëntie van windmolens:

<http://climategate.nl/2017/04/29/68273/>

<http://climategate.nl/2017/04/26/68221/>

Zo nee waarom niet?

Antwoord.

Op de informatiemarkt voorafgaand aan de stadsgesprekken en bij de stands tijdens de stadsgesprekken was informatie voorhanden over waardedaling woningen, geluid, slagschaduw, landschap, natuur, cultuurhistorie, opbouw energievoorziening Nederland, subsidie systematiek en productie van wind- en zonne-energie installaties. Tijdens de stadsgesprekken stond niet een discussie over nut & noodzaak van energietransitie op de agenda, maar de vraag hoe, en onder welke voorwaarden, energietransitie in Rijnburg / Reijerscop gestalte kan krijgen.

De gemeente heeft er voor gekozen niet alle inwoners van alle aangesloten gemeenten per adres uit te nodigen, maar deze directe mailing te richten aan hen binnen een straal van circa 500 meter rondom het plangebied. Deze bewoners ondervinden immers de meeste effecten. Andere inwoners zijn op de informatiemarkt gewezen via pers, social-media en website. De brieven zijn rond 9 februari verzonden.

Ook de wijkvereniging Galecop en de wijkraad Vleuten de Meern was uitgenodigd. Bij de postbezorgdienst was, vanwege sneeuwval, onzekerheid over de bezorging van de bewonersbrief in een deel van de polder; deze brieven zijn vervolgens een tweede maal verzonden.

Het doel van het stadsgesprek was niet een inspraakmoment aan te geven, maar om zoveel mogelijk geluiden uit het gebied te halen, om informatie op te halen ten behoeve van het verdere proces. Dat is gebeurd. Wij zijn dan ook nog steeds van mening dat de gemeente dat doel heeft bereikt.

Wij hebben de genoemde blogs onder de aandacht gebracht van de gemeente.

6. Er zijn gevallen bekend dat de waardedaling van 35% tot 50% bedroeg. De gemeente moest daar voor opdraaien. Zij financieren dat o.a. uit de opbrengsten van de onroerende zaak belasting. Naast alle subsidie die de molens al krijgen komt er dus nog een stroom belastinggeld op gang door planschade. Is de gemeente Utrecht bereid om van belastinggeld de eigenaren van de woningen, ook die in gemeente Nieuwegein, te compenseren? Hoe gaat men dat organiseren? Welke toezeggingen heeft men al gedaan en welke voorzieningen heeft men daarvoor reeds getroffen?

Bent u bereid om vooraf onderzoek te laten doen naar de verwachte woningwaardedaling op basis van voorliggende jurisprudentie? Zo nee, waarom wenst u als vergunningverlener samen met de gemeente Utrecht de inwoners een (wind)rad voor ogen te draaien.

Indien er planschade is uitgekeerd, kunnen mensen dan wel slapen van de geluidsoverlast?

Antwoord.

De regeling voor planschade zal tussen gemeente en de te kiezen ontwikkelaar(s) moeten worden opgesteld. Wij zullen hier alert op zijn.

Er is nog geen definitieve locatie bekend. Effecten zijn dan ook nog niet vast te stellen. Er is verschil tussen jurisprudentie over mogelijke waardedaling (en erkenning van die mogelijkheid) en de daadwerkelijk gerealiseerde vermindering van de verkoopwaarde. Door de Universiteit van Amsterdam is onderzoek gedaan naar feitelijke waardevermindering als gevolg van nabijheid van windturbines op basis van verkooptransacties. Er blijken inderdaad effecten op de woningwaarde. Zoals gezegd menen wij dat tussen ontwikkelaar(s) en gemeente een regeling planschade moet worden opgesteld.

Waardevermindering van een woning als gevolg van windturbines kan meerdere oorzaken kennen. Zo is het ook mogelijk dat sprake is van waardevermindering in situaties dat men geen geluidsoverlast ervaart en goed kan slapen. Bijvoorbeeld door indirecte aspecten zoals de verandering van het landschap of nabijheid van onderhoudswegen, nieuwe recreatieve paden, etc. Voor welke woningen in welke deel van het zoekgebied van Rijnburg dit zal gelden zal onderdeel moeten zijn van nader onderzoek.

Uitkeren van planschade zegt iets over de vermeende waarde van de woning, niet over de blootstelling aan milieunormen. Omgekeerd biedt het accepteren van geluid(soverlast) geen vrijwaring voor het niet uitkeren van planschade.

7. In uw antwoorden op onze eerdere vragen geeft u aan dat één van de lessen die getrokken dient te worden de informatievoorziening betreft. Dat deze transparant dient te geschieden. Dat tijdig en breed inwoners en omwonenden dienen te worden betrokken bij het proces. Bent u intussen ook tot de conclusie gekomen dat het huidige proces van de gemeente Utrecht totaal niet aan die uitgangspunten voldoet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Het proces is nog niet afgerond. Het raadsvoorstel stelt voor dat de initiatiefnemers niet zelfstandig nadere invulling gaan geven aan de mogelijkheid voor energietransitie (wind en/of zon) en komen met een verzoek aan de raad, maar dat samen met belanghebbende bewoners en eigenaren. Op de raadsinformatieavond (6 juni) is deze oproep herhaald. Los van betrokkenheid bij de verdere uitwerking zal de gemeente gedurende het proces de omgeving blijven informeren. Onderdeel van het voorstel van de initiatiefnemer(s) zal een openbaar (proces) participatieplan moeten zijn. Ook moeten zij ingaan op de uitkomsten van de stadsgesprekken. De aandacht in het raadsvoorstel voor de procesparticipatie geeft ons vooralsnog geen aanleiding te concluderen dat geen lessen getrokken zijn uit het tijdig en continue betrekken van de omgeving.

8. Tevens meent u dat maatwerkvoorschriften geen soelaas bieden bij het voorkomen van hinder, waarbij u tussen haakjes "beleving" toevoegt. Bent u het met de PVV-fractie eens dat er geen sprake is van zomaar beleving, maar dat de overlast feitelijk en objectief is vastgesteld? Zo nee, wilt u dan het rapport van de Universiteit van Utrecht nog eens lezen?

Antwoord.

Het tussen haakjes toevoegen van "beleving" is bedoeld als extra. Bedoeld is dat maatwerkvoorschriften noch soelaas bieden bij hinder conform milieunormen, noch bij hinder die als zodanig wordt beleefd. Bij de ontwikkeling van windpark Houten werd verondersteld dat maatwerkvoorschriften naast de wettelijke "genormeerde" hinder, ook de als zodanig ervaren hinder kon verhelpen. Dat blijkt niet het geval. Bovendien bleek het handhaven van de maatwerkvoorschriften onvoldoende mogelijk.

9. De Universiteit van Utrecht gaf aan dat windmolens niet in dichtbevolkt gebied thuishoren. Vele landen hebben intussen bepaald dat de molens minimaal op 1.500 tot 2.000 meter van woningen dient te worden geplaatst. Waarom heeft u klaarblijkelijk geen enkele boodschap aan de belangen van onze eigen inwoners?

Antwoord.

Wij staan voor de ambitie energietransitie mogelijk te maken. Naast besparingsmaatregelen is ook de productie van duurzame energie een belangrijke component. Windenergie is daarbij een van de belangrijkste vormen. De realisatie ervan zal moeten worden afgewogen tegen andere belangen, zoals dat ook gebeurt bij majeure ontwikkelingen zoals infrastructuur, bedrijfsterreinen, woningbouw, landbouw, etc. Wij conformeren ons daarbij aan de wettelijke regels zoals deze in Nederland gelden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris