



DATUM	24-05-2016	AFDELING	MEC
NUMMER	81853FC0	REFERENTIE	-
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	-
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	-
BIJLAGE	Geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer P. van Leeuwen van de SGP betreffende ondertunneling Maarsbergen (d.d. 09-05-2016)

Toelichting

Vanochtend (9 mei 2016) is er een bijeenkomst geweest over de ondertunneling van het spoor in Maarsbergen. Daarbij werden ook enkele aanwezige raadsleden uit de gemeente Utrechtse Heuvelrug (waar Maarsbergen onder valt) de toegang tot de bijeenkomst geweigerd.

Ter plekke is hier al protest tegen aangetekend, maar naar aanleiding van bovenstaande stelt de SGP-fractie de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat de betreffende raadsleden de bijeenkomst niet mochten bezoeken? Is het College van mening dat dit proportioneel is wanneer dit gezien wordt in het kader van een helder, transparant en gedragen besluit?

Antwoord:

De opgave in Maarsbergen betreft de aanpak van de provinciale weg N226 en vormt daarmee een opgave van provinciaal belang. Dat betekent dat hier volgens het door PS vastgestelde mobiliteitsplan gewerkt wordt volgens de procedure van een provinciaal inpassingsplan. De gemeente heeft nadrukkelijk aangegeven veel belang te hechten aan het afgeven van een advies aan de provincie over de oplossingsrichting. Daar hebben we de gemeente alle ruimte voor geven en actief deelgenomen aan de bijeenkomsten die hebben plaats gevonden. Dat betreft een beeldvormende bijeenkomst op 17 maart, een oordeelsvormende bijeenkomst op 31 maart en een besluitvormende bijeenkomst op 21 april. De raadsleden zijn door de projectgroep en door inspraak van bewoners uitgebreid geïnformeerd over de feiten, meningen en standpunten vanuit allerlei verschillende invalshoeken. Met al deze informatie is de gemeente in een intensief proces tot een besluit gekomen. Dit besluit is aangeboden aan GS. Vervolgens zullen GS en PS beslissen over de voorkeursvariant.

Het werkbezoek van 9 mei is georganiseerd om de leden van Provinciale Staten inzicht te geven in een complex dossier. Het initiatief daarvoor is genomen door het comité Gezond Maarsbergen. Zij hebben de griffie van de Provincie Utrecht aangeboden om een werkbezoek voor de Statenleden te organiseren. De griffie heeft vervolgens aangegeven dat het voor de Statenleden interessant is om kennis te nemen van de verschillende zienswijzen in het dorp. Er is een programma gemaakt waarbij er door een gedragen en representatieve afvaardiging van het dorp vanuit alle perspectieven een toelichting op de verschillende varianten kon worden gegeven.



Het comité Gezond Maarsbergen heeft dezelfde uitnodiging ook gestuurd naar de Raadsleden in de periode richting de besluitvorming van de Raad. Op deze bijeenkomst op 13 april zijn in totaal 3 raadsleden verschenen in een vertegenwoordiging van VVD, CDA en D'66. De raadsleden die bij de bijeenkomst op 9 mei graag wilden bijwonen zijn van de Burger Vertegenwoordiging Heuvelrug (BVH) en PvdA.

We kunnen ons goed voorstellen dat u zich graag laat informeren over de afwegingen die door de raad zijn gemaakt en een toelichting zou willen op de motivatie van de raad. Wanneer u daar in een breder verband dan via uw eigen partijlijn over geïnformeerd wilt worden, dan valt ook dat te organiseren via de Griffie.

2. Is het feit op zich en de redenen hiervoor vóór de vergadering met de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug gedeeld?

Antwoord:

De Raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug is niet uitgenodigd voor deze bijeenkomst. Raadsleden die zelf hebben geïnformeerd naar deze bijeenkomst zijn geattendeerd op de mogelijkheid om bij het buitenprogramma aan te sluiten en bij de excursie.

3. Is het College van mening dat bovenstaande bijdraagt aan het 'in verbinding' zijn met de burger, in dit geval de volksvertegenwoordigers van de burgers? En waarom?

Antwoord:

Het project Maarsbergen is voor ons een heel belangrijk voorbeeld van 'in verbinding' zijn met de burger. Via een klankbordgroep zijn er meerdere eigen ontwerpen en varianten in beeld gekomen en de bewoners hebben zelf een advies gegeven voor een voorkeursvariant. Daarnaast is er, wat we niet eerder bij een provinciaal inpassingsplan zo uitgebreid hebben gedaan, uitvoerig contact geweest met de gemeenteraad in een besluitvormingsproces voor een voorkeursvariant. Op dit moment liggen er daardoor twee adviezen voor voorkeursvarianten die u mee kunt nemen in uw besluitvorming, van de inwoners en van de gemeenteraad. In de komende periode richting besluitvorming is er voldoende mogelijkheid om argumenten voor deze adviezen met elkaar uit te wisselen.

4. Gaat de provincie in voorkomende gevallen in de toekomst haar beleid dienaangaande wijzigen? Waarom wel/niet?

Antwoord:

De motivatie van de afweging om de bijeenkomst in te richten op het maximaal faciliteren van de informatieoverdracht aan de Cie MME is in voorgaande beantwoording geschetst. Wij hebben ingeschat dat het in deze fase verstandig is om deze informatie niet te vermengen met de politieke debatten die uitgebreid zijn gevoerd in het gemeentelijke traject. Die inhoudelijke debatten kunt u nu waarschijnlijk beter plaatsen. De afweging is dus gemaakt in het belang u zo goed mogelijk te informeren. Wanneer u daarover van mening verschilt, kunnen we de volgende keer expliciet vragen of u het in deze afweging met ons eens bent in kunt stemmen met een compacte gerichte informatievoorziening, u gaat tenslotte over uw eigen agenda.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,