



Aan:
mevr. T. Koelewijn-Koelewijn en dhr. C. Westerlaken (CDA)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 2-7-2019
NUMMER 81F2EF05
UW BRIEF VAN 5-6-2019
UW NUMMER 81F2B460
BIJLAGE -

DOMEIN LFO
REFERENTIE M. Blomsma
DOORKIESNUMMER +31 30 258 34 18
E-MAILADRES Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 R.v.O.
aangaande de effecten van de PAS uitspraken

Geachte heer en mevrouw,

Toelichting:

Naar aanleiding van de uitspraken van de Raad van State van 29 mei 2019 aangaande het PAS (Programma Aanpak Stikstof) heeft u op 5 juni 2019 heeft u namens de fractie CDA een aantal vragen gesteld. De vragen gaan in op de mogelijke effecten van de uitspraken op projecten en activiteiten. Middels deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Wat betekent de uitspraak van de RvS dat de PAS niet meer gebruikt mag worden als basis voor toestemming van activiteiten die vanwege stikstofdepositie schadelijk zijn voor met name natuurgebieden?

Antwoord:

Vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel gebiedsbescherming, is op basis van de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan het PAS niet langer mogelijk. Ook het indienen van PAS meldingen is niet langer mogelijk. Projecten die waren vrijgesteld van de vergunningplicht op basis van een drempelwaarde of grenswaarde uit het PAS zijn alsnog vergunningplichtig. De vrijstelling van bemesten en beweiden die is opgenomen in de Verordening natuur en landschap provincie Utrecht 2017 is, gezien de gelijkenis met de vrijstellingen die onverbindend zijn verklaard in de uitspraken in andere provincies, zijn niet langer van toepassing.

2. Welke vergunningen kunnen in dit kader nog wel dan wel niet worden verleend?

Antwoord:

Nieuwe vergunningen kunnen niet meer op basis van het PAS verleend worden (zie ook onder 1). Onduidelijk is of projecten terugvallen op de referentie die gold voor het PAS. Voor projecten van groot maatschappelijk belang vormt de zogenaamde ADC-toets (Alternatieven, Dwingende redenen van



groot maatschappelijk belang, Compensatie) een reeds bestaand alternatief. Uiteraard kan ook per project gekeken worden of zij zo aangepast kunnen worden dat significante effecten op voorhand zijn uit te sluiten. Onder voorwaarden kan mogelijk van extern salderen gebruik gemaakt worden om deze significante effecten uit te sluiten.

3. Wat zijn precies de consequenties voor weidegang en bemesting van gronden?

Antwoord:

Doordat de vrijstelling voor bemesten en beweiden onverbindend is verklaard zijn alle vormen van bemesten en beweiden waarbij mogelijke stikstofeffecten op relevante Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten vergunningplichtig. De afdeling heeft daarbij aangeduid dat indien het beweiden onderdeel is van een veehouderij, dit onlosmakelijk verbonden is met de veehouderij. Dat betekent dat beweiden onderdeel moet gaan uitmaken van de vergunning van de inrichting. Daar waar wel een stalsysteem inclusief beweidingskorting is opgenomen in een vergunning en het beweiden zelf niet is vergund, hetgeen in de meeste beweidingsgevallen van toepassing is, is de verleende vergunning onvolledig. Het bemesten wordt door de afdeling aangeduid als een apart project, waarvoor een aparte vergunning aangevraagd kan worden. Daar waar sprake is van een handhavingsverzoek voor bemesten of beweiden, geeft de Raad van State de betreffende ondernemer drie maanden om te komen tot een aanvraag waarbij zicht is op legalisatie. In die drie maanden wordt het betreffende bemesten/beweiden gedoogd. Zoals aangegeven in de Tweede Kamer brief door de Minister zal gewerkt worden aan een oplossing om op een pragmatische wijze invulling te geven aan de eisen van de Afdeling omtrent beweiden en bemesten.

4. Wat betekent de uitspraak voor vergunningaanvragen in procedure en voor bestaande vergunninghouders?

Antwoord:

Vergunningaanvragen die nog niet verleend zijn kunnen niet verleend worden op basis van de passende beoordeling van het PAS. Aanvragers kunnen de aanvraag aanpassen, maar hiertoe zijn de mogelijkheden beperkt (zie onder 2). Vergunningen die reeds verleend zijn maar onder de Rechter liggen, zullen vrijwel allemaal vernietigd worden. Reeds onherroepelijke vergunningen, of dit nu pr  PAS of PAS vergunningen betreft, blijven vooralsnog hun rechtskracht behouden.

5. Wat zijn de consequenties voor de mobiliteitsprojecten van de Provincie Utrecht?

Antwoord:

Daar waar het mobiliteitsprojecten met mogelijk significante stikstofeffecten betreft, worden de mogelijkheden om deze te vergunnen sterk ingeperkt. Zij zijn vooralsnog beperkt tot de mogelijkheden zoals geschetst onder 2. Afhankelijk van omvang en belang van het project kan het uitvoeren van een ADC toets een optie zijn. De PAS-partners, waaronder ook de provincie Utrecht, inventariseren momenteel voor welke projecten mogelijk knelpunten als gevolg van de uitspraak kunnen voorkomen.

6. Omdat deze uitspraak van de Raad van State de leef- en werkwereeld van veel ondernemers en bewoners direct raakt en veel vragen oplevert, dringt de CDA-fractie er bij GS op aan dat er een goed communicatietraject wordt ingezet en een informatie- en adviespunt wordt ingericht. Onze vraag is dan ook, kan en wil GS aan dit verzoek invulling geven?

Antwoord:

De PAS-partners hanteren een gezamenlijke communicatie en informatielijn waarbij het PAS bureau fungeert als uitgangspunt. Het PAS-bureau heeft reeds een bestaande ingerichte helpdesk waar



ondernemers, ook reeds voor de uitspraak, met vragen naartoe kunnen. De helpdesk is bereikbaar via <https://www.bij12.nl/onderwerpen/programma-aanpak-stikstof/helpdesk-pas-aerius/>. Daarnaast informeren zij regelmatig middels nieuwsberichten en is hun website voorzien van een Q&A. Het opzetten van een Utrecht specifiek informatiepunt, bovenop de reeds bestaande informatiekanalen die door het landelijke programma worden gestuurd, is niet voor gekozen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,