



Aan:
De heer R. Dercksen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 9-7-2019
NUMMER 81F3FB56
UW BRIEF VAN 11-6-2019
UW NUMMER 81F2C5DD
BIJLAGE -

DOMEIN FLO
REFERENTIE R. Mulder
DOORKIESNUMMER +31 30 258 2955
E-MAILADRES energietransitie@provincie-utrecht.nl
Onderwerp beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47
RvO aan het College van GS, gesteld door dhr. R.
Dercksen van de PVV fractie betreffende de staat van
Utrecht punt nl. Energietransitie

Geachte heer Dercksen,

Inleiding

Onder medeverantwoordelijkheid van de provincie Utrecht staat op de website www.destaatvanutrecht.nl het document: energietransitie in de provincie Utrecht. U vraagt ons om een reactie op een aantal vragen, die wij hierbij geven.

Vraag 1:

Bent u bereid het stuk te herzien en de informatie meer volledig te maken, met informatie over de gassubsidies in Duitsland, over de vervuiling van biomassa die desalniettemin om onverklaarbare redenen als duurzaam wordt beschouwd, dat zonnepanelen vol zitten met giftig materiaal, dat de reductie van CO2 door windmolens voor een belangrijk gedeelte teniet wordt gedaan door de productie en onderhoud van die molens en het ineffectiever functioneren van gascentrales? Zo nee, bent u het dan met ons eens dat dit geen informatieverstrekking is maar propaganda?

Antwoord 1:

De focus van dit document betreft de energietransitie in de provincie Utrecht. Dit onderwerp raakt aan veel andere domeinen, waarvan u er een aantal belicht en ook een aantal niet. Het doel van dit document is echter om de samenleving wegwijs te maken in de energietransitie en de samenhang tussen energithema's in de Utrechtse situatie in beeld te brengen. Dat vraagt ook om een afbakening. Wij zien daarom geen reden om het stuk te herzien

Vraag 2:

Bij saldering staat als definitie:

Het verrekenen van verbruikte stroom met de over diezelfde aansluiting zelf opgewekte stroom door zonnepanelen. Hierdoor worden investeringen in zonnepanelen aantrekkelijker.

De salderingsregeling vervalt in 2023 daarna volgt een geleidelijke afbouw. Hoe exact is nog niet duidelijk. Is het dan niet verstandig de inwoners te waarschuwen voor deze investering alvorens hen in financiële problemen te brengen met nepnieuws? Of heiligt het duurzame doel alle middelen? Waarom staat er dat hierdoor investeringen aantrekkelijker worden in plaats van: "Anders zou het volstrekt onrendabel zijn om zonnepanelen aan te schaffen en zou niemand het doen."

Antwoord 2:

In het document staan geen adviezen over de aanschaf van zonnepanelen. Salderen is een algemeen begrip dat niet specifiek betrekking heeft op zaken rondom energietransitie. Om de context van het begrip in deze special te verduidelijken hebben we een stuk van een beleidstekst hierover meegenomen. Hierin staat vermeld dat de salderingsregeling wordt afgebouwd en wordt vervangen door een terugleversubsidie. Daarmee achten wij de tekst evenwichtig.

Vraag 3:

Bij opwarming van de aarde staat als definitie:

Hieronder wordt de stijging van de wereldtemperatuur sinds de 19e eeuw verstaan. De gemiddelde temperatuur van de aardse atmosfeer op grondhoogte is in de periode 1880 tot 2012 met ongeveer 0,85 °C (0,65-1,06 °C) gestegen.

Vindt u ook niet dat de marge wel erg groot is? Waarom maakt de definitie geen melding van de roman warmth period en de mideaval warmth period die klaarblijkelijk zonder menselijke CO2 uitstoot warmer konden zijn dan de huidige temperatuur. Waarom staat er niet dat wij nu uit een ijstijd komen en dat de vastgestelde opwarming volgens geologen gepresenteerde data geen bijzonderheid is? Waarom staat er niet dat sinds 1996 er nauwelijks nog enige opwarming is vastgesteld, ondanks de stijging van de CO2-uitstoot. Waarom staat er niet dat er gerommeld is met temperatuurgegevens door o.a. het KNMI die door middel van homogeniseren het verleden kouder maken dan feitelijk vastgesteld. Waarom staat er niet dat de pieken in de temperatuur de afgelopen decennia vooral veroorzaakt zijn door het El Nino-effect?

Antwoord 3:

Wij verschillen met u van mening over relevantie en betrouwbaarheid van informatiebronnen. Bij het samenstellen van de Special is er zorg voor gedragen alleen die informatie te brengen waarover in zeer grote mate (wetenschappelijke) consensus bestaat en zoals die ook zijn gebruikt voor eerdere besluiten van de Nederlandse overheid inzake de energietransitie. Deze bronnen zijn op pagina 45 genoemd.

Vraag 4:

Bij klimaatontkenner staat als definitie.

Spreektaal voor iemand die niet achter de visie staat dat het klimaat (als gevolg van menselijk handelen) aan verandering onderhevig is en zonder ingrijpen voor desastreuze gevolgen kan zorgen.

Waarom geeft u een definitie van een term die niet anders dan tot doel heeft klimaatrealisten te demoniseren en het debat te smoren? Wie precies ontkent de verandering van het klimaat, dat al sinds het ontstaan van de aarde aan verandering onderhevig is? (beantwoording bij vraag 5) Bent u het met ons eens dat de discussie

vooral gaat over de vraag in welke mate de mens invloed heeft op het klimaat? Zo nee, onderschrijft u dan niet de ontwikkelingen in de IPCC rapportages die aangeven dat het klimaat steeds minder gevoelig lijkt voor CO₂? Zoals bijvoorbeeld in het laatste IR 2018, gepresenteerd in Katowice.

Welke desastreuze gevolgen zal volgens u klimaatverandering hebben en waarop baseert u zich? Bent u onbekend met de wetenschappelijke conclusies (zelfs van het IPCC, ondanks dat zij in AR4 het nog hebben geprobeerd weg te moffelen) dat er geen sprake is van extremer weer door de recente (buitengewoon milde) opwarming van de aarde?

Antwoord 4:

Er vindt al vele decennia zeer veel wetenschappelijk onderzoek plaats naar oorzaken en effecten van klimaatverandering, waaronder de mate waarin door de mens veroorzaakte emissies effect hebben op de broeikasgasconcentraties in de atmosfeer en wat het effect daarvan is op het klimaat. Zoals in ieder vakgebied ontwikkelt ook hierin de stand van de wetenschap zich steeds verder door onderzoek en wetenschappelijk debat en dat juichen wij toe. Dit leidt tot steeds meer kennis en inzicht. Voor wat betreft de bronnen waar wij ons op baseren zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 5:

Waarom is er geen definitie gegeven van de term klimaatgekkie? "Spreektaal voor iemand die in weerwil met de data blijft volharden in de hypothese dat de door de mens veroorzaakte CO₂-uitstoot de enige variabele is in het klimaat?"

Antwoord 5:

Wij herkennen ons niet in uw bij vraag 4 gegeven definitie van de term klimaatontkenner, maar erkennen dat deze term door sommigen als stigmatiserend kan worden ervaren en daarmee een open dialoog tussen verschillende visies op het onderwerp klimaatverandering in de weg kan staan. Datzelfde geldt voor de term klimaatgekkie. We zullen daarom de definitie klimaatontkenner laten verwijderen uit de online versie en de term klimaatgekkie om dezelfde reden niet toevoegen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

