



Aan:
R. Dercksen (PVV)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 14-7-2020
NUMMER 82119172
UW BRIEF VAN 6-7-2020
UW NUMMER 821188B7
BIJLAGE -

DOMEIN MOB
REFERENTIE G. Knegtel, R. Broeren
DOORKIESNUMMER 0652769657 / 0640933077
E-MAILADRES Gijs.knegtel@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Naleving verbod gedeeltelijke gezichtsbedekkende kleding
in het Utrechtse openbaar vervoer (d.d. 06-07-2020).

Geachte heer Dercksen,

Hieronder treft u de beantwoording aan van de door u gestelde vragen betreffende naleving verbod gedeeltelijk gezichtsbedekkende kleding in het Utrechts openbaar vervoer.

Toelichting door vragensteller:

Op 15 juni 2020 stuurde u een memo over het aantal meldingen in het Utrechtse Openbaar Vervoer van het dragen van gedeeltelijk gezichtsbedekkende kleding; "het boerka verbod". De wet gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding bepaalt dat de handhaving aan de politie en het Openbaar Ministerie is. Instellingen waarop het verbod van toepassing is worden geacht de wet na te leven. Voor deze instellingen, waaronder het OV bestaat dit uit het aanspreken met het verzoek de gezichtsbedekking af te doen of het voertuig te verlaten. Als daar geen gevolg aan wordt gegeven, kan de politie worden ingeschakeld om de overtreding te beëindigen. Maar daarover schrijft u niets in uw memorandum. In 2019 zijn er 6 personen en tot mei 2020 1 persoon geweest die in het Utrechtse OV kennelijk de wet overtraden.

De Partij voor de Vrijheid heeft daarover de navolgende vragen.

1. In hoeveel van deze gevallen is de overtreding beëindigd? Als de overtreding niet beëindigd werd, waarom niet?

Antwoord:

In één geval heeft een reiziger na verzoek van de chauffeuse haar gezicht getoond en in één geval heeft een reiziger nadat deze was aangesproken door de chauffeur het voertuig verlaten. In de andere gevallen hebben de reizigers met gezichtsbedekkende kleding gebruik gemaakt van het OV. Vervoerder Qbuzz heeft aangegeven dat men bij de laatste gevallen de zaak niet wilde laten escaleren waardoor andere reizigers er nadeel van zouden (kunnen) gaan ondervinden. Dit is conform de door vervoerders gezamenlijk afgesproken landelijke lijn (zie ook beantwoording vraag 3).

2. In hoeveel gevallen is door de verkeersleiding of de chauffeur de politie ingeschakeld? Zo niet, waarom niet?



Antwoord:

In geen enkel geval is de politie ingeschakeld. Vervoerders zijn terughoudend met het inschakelen van politie om te voorkomen dat situaties escaleren en om te voorkomen dat de andere reizigers in het voertuig vertraging oplopen.

3. De busbedrijven en de politie hebben eerder gezegd dat handhaving van dit verbod "niet de hoogste prioriteit" heeft. Hoe verklaart u deze opstelling van de Politie en de OV-bedrijven? Graag een uitgebreide toelichting.

Antwoord:

Hierbij verwijzen wij naar eerdere beantwoording van door u gestelde vragen (d.d. 31-07-2019) betreffende ditzelfde onderwerp:

"Landelijk hebben vervoerders in de brancheorganisatie OVNL een gezamenlijke lijn afgesproken over toepassing van en communicatie over de nieuwe wet. Deze lijn is tot stand gekomen in overleg met de politie en is in overeenstemming met de landelijke handelingskaders die de politie hiervoor hanteert." "Vervoerders zijn terughoudend met het inschakelen van politie om te voorkomen dat situaties escaleren en om te voorkomen dat de andere reizigers in het voertuig vertraging oplopen. Wanneer het nodig is, wordt de politie uiteraard wel direct ingeschakeld, bijvoorbeeld als bij controle op het vervoerbewijs de identiteit van de reiziger vastgesteld moet worden of wanneer de situatie onverhoopt toch escaleert."

4. Is het college bereid om met de Utrechtse OV-bedrijven en de politie in gesprek te gaan om te zorgen dat reizigers met gezichtsbedekkende kleding geweigerd worden in het Utrechtse openbaar vervoer. Zo nee. Waarom niet?

Antwoord:

Nee. Vervoerders en politie zijn op de hoogte van het verbod en hebben daarover in afstemming met het Rijk werkafspraken gemaakt. Zoals ook in de beantwoording van uw eerdere vragen d.d. 31-07-2019 is aangegeven, kunnen wij ons vinden in de gekozen landelijke lijn van de vervoerders (zoals geschetst bij het antwoord op vraag 3).

5. Als u niet bereid bent met de Utrechtse OV-bedrijven in gesprek te gaan over daadwerkelijke handhaving en beëindiging van overtredingen, hoe gaat het college dan zorgen voor handhaving van wet en regelgeving in het Utrechtse openbaar vervoer?

Antwoord:

Wij zijn hierover in gesprek gegaan met onze vervoerders bij invoering van de Wet. Vervoerders hebben destijds aangegeven zich te gaan houden aan de landelijke afspraken die hierover zijn gemaakt met Rijk als wetgever, politie en gezamenlijke vervoerders. Handhaving van het verbod op gezichtsbedekkende kleding is geen verantwoordelijkheid van de provincie. Handhaving van dit verbod is ook niet aan de vervoerders. Chauffeurs hebben geen bevoegdheid of middelen om de wet te handhaven, net zo min als boa's van de vervoerders; dat kan alleen de politie.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen