



DATUM 29 augustus 2017
NUMMER 81BD72B0
UW BRIEF VAN 13 juli 2017
UW NUMMER 81BB71A8
BIJLAGE -

AFDELING FLO
REFERENTIE R.C.Buis
DOORKIESNUMMER 3397
E-MAILADRES Rudolf.buis@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art.47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen namens de PVV betreffende "Bos & Van Rijn, rapport Scherp aan de wind" (13-7-2017)

De PVV geeft aan :

Toelichting:

Met verbazing en afkeuring heeft de PVV-fractie kennis genomen van het rapport Scherp aan de wind, opgesteld door Bos & Van Rijn, in opdracht van de provincie Utrecht.

De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vragen:

1. Het rapport geeft aan dat de gemeente Utrecht in 2030 klimaatneutraal wenst te zijn. Heeft iemand op het provinciehuis wel eens serieus nagedacht over dit naïeve feitenvrije linkse gedachte-experiment? Zo ja wat zijn die bevindingen?

Ter informatie:

Het aandeel "duurzame" energie bedroeg in 2015 in Nederland slechts 5,9% en steeg nauwelijks. Het grootste deel was echter het opstoken van gekapte bossen, opgehaald van elders op de wereld. In het geheel niet duurzaam integendeel, toch worden door dit in de fictieve modelletjes aangemerkt als 100% duurzaam. Alsof de niet met schepen worden overgevaren.

Bij zonnepanelen, wordt geen rekening gehouden met de EROI. Alle energie gebruikt om panelen te produceren wordt genegeerd. Men noemt het in de fictieve modelletjes 100% duurzame energie, alsof ze aan de bomen groeien.

Bij windmolens wordt niet gekeken naar de energie die benodigd is voor de productie en onderhoud van de molens, noch naar de optredende inefficiëntie van conventionele energiecentrales door die molens terwijl ze meestal toch de gehele energieproductie voor hun rekening dienen te nemen en waaraan meer panelen en molens niets zullen veranderen. Toch wordt windenergie als 100% duurzaam beschouwd, alsof ze aan de bomen groeien.

Antwoord.

In de door Provinciale Staten vastgestelde energie-agenda (september 2016) wordt aangegeven dat wij als provincie gaan voor energie neutraliteit in 2040, dat wil zeggen dat wij ambiëren in 2040 op het grondgebied van deze provincie net zoveel duurzame energie wordt geproduceerd als er verbruikt wordt. De ambities van de gemeente Utrecht sluiten hier goed op aan.

2. In de media gaf gedeputeerde te kennen dat in 2040, over 23 jaar, de provincie klimaatneutraal wenst te zijn. Wat betekent dat? Welke invloed heeft de provincie nu op het klimaat? Gelieve daarbij tevens te betrekken de explosieve bevolkingsgroei wereldwijd. Kunt u aangeven hoe hij dat wenst te bereiken op basis van de ons nu ter beschikking staande feiten (zie tevens onder 1). Wij verwachten nu eindelijk concrete antwoorden (o.a. rekening houdend met de EROI van de te noemen bronnen van energie).



Antwoord.

In onze Energieagenda is als doelstelling opgenomen dat wij het mogelijk maken dat in 2040 op het grondgebied van de provincie Utrecht net zoveel duurzame energie geproduceerd wordt als dat er verbruikt wordt. Wat wij doen om deze transitie mogelijk te maken is opgenomen in de Energieagenda. Jaarlijks geven wij in de begroting concreet aan wat wij het betreffende jaar gaan doen en in de jaarrekening rapporteren wij over de resultaten.

Voor het antwoord op uw vragen over het effect van ons beleid op klimaatverandering en de EROI van zonnepanelen en de duurzaamheid van windmolens, verwijzen wij naar onze antwoorden op uw vragen van 6 november 2016 over "Energieagenda", 10 en 26 mei 2016 over "productie zonnepanelen" respectievelijk 9 februari 2016 over "Nep groene stroom".

3. Het rapport stelt dat in Rijnenburg tot 2030 geen woningen mogen worden gebouwd volgens de gemeente. Is dat juist?

Antwoord.

De gemeente heeft besloten geen woningbouw te ontwikkelen in Rijnenburg voor 2030. Om die reden ziet zij ruimte voor een andere invulling. Dit sluit aan bij onze vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS), waarin wij Rijnenburg niet meer hebben opgenomen in het woningbouwprogramma voor Utrecht. Dit geldt tot 2028, de looptijd van de PRS. Voor de langere termijn houden wij Rijnenburg in beeld voor woningbouw.

4. Waarom negeert het rapport de massale weerstand onder de bewoners rond Rijnenburg die al hebben aangegeven om tot aan de Raad van State te procederen? Wat hebben we aan zo'n rapport?

Antwoord.

Wij hebben Bos & Van Rijn geen opdracht gegeven om een oordeel te vormen over de diverse belangengroeperingen. Daarvoor ligt het primaat bij de gemeente Utrecht. Op ons verzoek is een correcte weergave gegeven van de ambities en het besluitvormingsproces van de gemeente Utrecht. De gemeenteraad heeft onlangs besloten tot het laten uitwerken van verschillende scenario's voor een energielandschap. Medio 2018 zal de raad besluiten over het te volgen scenario.

5. Op eerdere vragen wilde u geen antwoord geven welke enkelingen zich achter RijnEnergie schuilhouden. Waarom noemt dit rapport ze bewonersinitiatief, terwijl het subsidieondernemers zijn? Is dit een vorm van manipulatie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Naar onze mening zijn de trekkers van RijnEnergie voldoende openbaar bekend zodat wij de kwalificatie "schuilhouden" niet herkennen. Wij beschouwen RijnEnergie als één der initiatiefnemers. Of leden enkel bewoner zijn of ook grondeigenaar, werkzaam in de branche of elders, achten wij niet relevant voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een energielandschap. Het is op dit moment aan de gemeenteraad te besluiten hoe het proces met in- en omwonenden wordt vormgegeven.

6. Het al jarenlang voorslepend conflict tussen de bewoners in Houten met de gemeente wordt totaal genegeerd. Het rapport van de universiteit van Utrecht wordt zelfs niet genoemd.

Wat moeten we met een dergelijk valse voorstelling van zaken?

Antwoord.

Het rapport van Bos & Van Rijn gaat in op nieuwe initiatieven en op welke versnellingsopgave voor ons mogelijk is. Wij hebben al eerder toegezegd aan Provinciale Staten dat wij de lessen uit Houten zullen betrekken bij nieuwe initiatieven. Zo achten wij het van belang omwonenden permanent te betrekken bij de ontwikkeling van scenario's en niet alleen aan het begin van de gedachtvorming. Ook zijn wij zeer kritisch op het hanteren van maatwerkvoorschriften zoals indertijd voor het windpark Houten zijn opgesteld.

7. Ook is niet vermeld dat in 2012 de gemeenteraad van Wijk bij Duurstede subsidiemolensplannen heeft weggestemd. Waarom staat dat niet in het rapport? Acht u dat niet misleidend?



Antwoord.

Het rapport gaat in op nieuwe initiatieven voor windmolens. Eerder heeft de gemeente Wijk bij Duurstede inderdaad verzocht het beoogde zoekgebied voor windturbines op haar grondgebied niet in de definitieve PRS op te nemen. Op dit moment beraadt de gemeente zich mogelijk opnieuw over windenergie als onderdeel van hun ambities.

Indertijd speelde de wijze van verdelen van lusten & lasten tussen ontwikkelaar en gebied een grote rol bij de afwijzing van de plannen, evenals de wijze waarop het gebied was betrokken. Dit aspect, proces- en financiële participatie van het gebied, zal in toekomstige plannen een rol moeten krijgen. Het rapport gaat niet in op de manier waarop initiatieven te Wijk bij Duurstede, of elders, concreet ingevuld moeten worden. Dit is onderwerp van een eventuele projectorganisatie, welke ongetwijfeld naar het proces uit het verleden zal kijken. Wij willen gemeenten optimaal de ruimte te bieden om met een nieuwe blik te kijken naar windmoleninitiatieven, waarbij de conclusies mogelijk anders zijn dan die van voorgaande colleges.

8. In Amersfoort zijn er enthousiaste corporaties. Zijn er ook initiatiefnemers van subsidiemolens die niet enthousiast zijn? Zo ja, welke? Zo nee, waarom probeert de schrijver van het rapport te sturen in de door de windmolenlobby gepropageerde richting?

Antwoord.

Ons zijn geen initiatiefnemers van windmolenparken bekend die niet enthousiast zijn over hun eigen plannen. Bosch & Van Rijn heeft van ons opdracht gekregen om de mogelijkheden te onderzoeken om de ontwikkeling van windmolenparken te versnellen, zodat we de met het Rijk afgesproken doelstelling van 65,5 MW in 2020 realiseren. Het halen van deze doelstelling is een opdracht die wij van Provinciale Staten hebben gekregen. Het rapport gaat in op initiatieven voor windenergie. Twee van deze initiatieven zijn opgezet door lokale coöperaties. Deze zijn inderdaad enthousiast over hun plannen. Er hebben zich geen andere ontwikkelaars, al dan niet enthousiast, gemeld voor aanvullende locaties.

9. Is de subsidietermijn van de huidige molens in Lopik al verstreken? Zo nee, wanneer loopt die af. Hoe verhoudt zich dat financieel met nog grotere molens?

Antwoord.

Nee, deze termijn is nog niet verstreken. Deze eindigt mogelijk in 2022. Voor een uitbreiding van het park na deze periode kan Eneco, op basis van de huidige wetgeving, in aanmerking komen voor SDE-subsidie.

10. Het rapport meldt dat er bij de provincie een deskundige aanwezig is op het gebied van windenergie. Is deze deskundige op de hoogte van de EROI van windmolens en zo ja waar baseert hij zich dan op? Zo ja, hoe hoog acht deze deskundige de EROI?

Antwoord.

De EROI, de Energy Return On Energy Invested, gaat uit van het toedelen van alle energie die nodig is voor het opwekken van een bepaalde hoeveelheid energie. Hoe meer men toerekent aan de productie, hoe lager de EROI zal zijn. Onze deskundigheid richt zich op de ruimtelijke vraagstelling: waar en hoe achten wij de productie van windenergie ruimtelijk aanvaardbaar. Wij hebben dan ook zelf geen EROI vastgesteld. Windenergie is volgens internationale maatstaven een duurzame vorm van energieopwekking. In het breed gedragen Energieakkoord wordt windenergie gezien als één van de pijlers voor de energietransitie. Wij hebben ons gecommitteerd aan dit akkoord.

11. Het rapport maakt melding van gebrek aan deskundigheid bij gemeenten. Hoe hebben de gemeenten die windmolens dan hebben geplaatst de talloze zienswijzen dan beantwoord?

Is dit de bevestiging dat de zienswijzes niet zijn beantwoordt door deskundigen maar door de windmolenlobby? Kunt u aantonen dat dit niet het geval is? Relevant, want u wilt nauwer met de gemeenten gaan samenwerken. Dan dient u zich ook te laten informeren over de beantwoording van zienswijzen in het verleden.

Antwoord.

Het rapport koppelt het ontbreken van deze deskundigheid aan kleinere gemeenten waar nog geen windinitiatieven aanwezig zijn. Wij zijn voornemens gemeenten actief te ondersteunen of te laten ondersteunen bij het ontwikkelen van windparken en zonnevelden.

12. Kunt u uitleggen hoe het kan dat de NMU pleit voor een open landschap zich toch voor het karretje van de windmolenlobby heeft laten spannen? Of acht u windmolens van 200 meter hoog erg bevorderlijke voor een open landschap? Is dit een teken van ideologische schizofrenie?



Antwoord.

De NMU ziet windenergie (naast andere duurzame vormen) als een belangrijke pijler onder de energietransitie. Hoe zij de afweging tussen hun doelen maken laten wij aan hun. Wij zetten hen graag in voor onze opgave in windenergie..

13. Hoe verhouden de suggestieve lokale baten (andere moeten dus nog meer belasting betalen) zich met de door de Raad van State toegekende planschadevergoedingen? Graag een rekenkundige onderbouwing op basis van percentages die de Raad van State heeft gehanteerd, zodat kan worden aangetoond of de lokale baten wel opwegen tegen het nadeel van woningwaardedaling.

Antwoord.

Op verzoek van de ministeries van EZ en I&M heeft het CPB in 2013 een maatschappelijke kosten-batenanalyse uitgevoerd van de Rijksstructuurvisie 6000 MW Windenergie op land (SVWOL). Het CPB is daarbij ondersteund door het Energie Onderzoek Centrum Nederland (ECN). Onder andere op basis van deze analyse is in het breed gedragen Energieakkoord windenergie gepositioneerd als één van de pijlers voor de energietransitie. Wij hebben ons gecommitteerd aan dit akkoord. .

14. Het nietszeggende stuk had door elke willekeurige ambtenaar kunnen worden opgesteld. Wat heeft dit nietszeggende en onvolledige en daardoor ook onjuiste en bovenstaand aantoonbaar misleidende rapport gekost?

Antwoord.

Wij achten het goed om regelmatig een externe partij, met ervaring elders, te bevragen mee te denken bij onze voornemens. Dit betekent het laten uitvoeren van interviews, research en de nog komende presentatie. Dit advies zal circa 10.000 euro kosten.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris