



Aan:
De heer V. Janssen

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 22-9-2020
NUMMER 821655B4
UWBRIEF VAN 20-8-2020
UW NUMMER 821579F8
BIJLAGE Geen

DOMEIN SLO
CONTACTPERSOON Marieke Kuijer
DOORKIESNUMMER +31 30 258 2711
E-MAILADRES Marieke.kuijer@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
betreffende hondenuitlaatservice

Geachte heer Janssen,

Bij deze sturen wij u een reactie op uw vragen naar aanleiding van het bericht over het beëindigen van het contract met hondenuitlaatservices door Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

1. Bent u bekend met nieuwsbericht op RTV Utrecht?

Antwoord: Ja

2. In het artikel wordt als aanleiding genoemd dat er sprake is van toenemende drukte. Is dit de enige aanleiding geweest? Wanneer manifesteert deze drukte zich en waar bestaat deze uit?

Antwoord: De recreatieterreinen zijn in de eerste plaats bedoeld voor recreatieve activiteiten, zoals wandelen, al dan niet met eigen hond, fietsen, vissen, skaten, spelen. Bij hondenuitlaatservices (HUS-bedrijven) gaat het om een bedrijfseconomische activiteit waarbij meerdere honden, maximaal 15, tegelijk worden uitgelaten. Die groep honden neemt fysiek en qua beleving, veel plek in op een recreatieterrein en veroorzaken daarmee overlast aan de recreanten. Het beroepsmatig uitlaten van honden beschouwen wij niet als een recreatieve activiteit.

Met de groeiende bevolking, de grotere behoefte aan recreatie en de verbeterde toegankelijkheid en vindbaarheid van de recreatieterreinen zien we het gebruik van die terreinen voor wandelen, fietsen, spelen, etc. toenemen. De HUS-bedrijven concurreren dus met recreanten om de schaarse ruimte en herkennen, dat hun activiteiten slecht samengaan met recreatieve activiteiten. Het recreatieschap wenst voorrang te geven aan het recreatief gebruik van haar terreinen.

3. Op basis van welke (juridische) gronden wordt onderscheid gemaakt tussen honden die door hun eigenaar worden uitgelaten en die door uitlaatservices worden uitgelaten?

Antwoord: Bij HUS-bedrijven gaat het om bedrijfseconomische activiteiten. Op basis van hun verzoek zijn de overeenkomsten afgesloten. De terreinen van het recreatieschap zijn openbaar toegankelijk voor recreatieve activiteiten. Daaronder verstaan wij ook het wandelen met de eigen hond(en). Op bepaalde plekken is het ook mogelijk de (eigen) hond los te laten lopen.



4. Is er overleg geweest met de hondenuitlaatservices, zo ja op welke wijze? Is er gezocht naar alternatieven zoals bijvoorbeeld een betere spreiding over de dag of de week?

Antwoord: Ja, daarbij is door verschillende HUS-bedrijven ook aangegeven, dat hun activiteiten slecht samengaan met recreatieve activiteiten en dat het soms leidt tot ongelukken en overlast. Het recreatieschap wil in zijn terreinen zo veel mogelijk ruimte geven aan recreatieve activiteiten. Er is overwogen om terreinen fysiek aan te passen voor het scheiden van HUS-bedrijven en recreanten, zoals bijvoorbeeld landeigenaren inmiddels wel doen (zie voorbeeld Pijnenburg). Daar zijn in de terreinen van het recreatieschap onvoldoende mogelijkheden voor. Bovendien zijn de terreinen in de eerste plaats bedoeld voor recreatieve activiteiten. Daarnaast was reeds sprake van 43 overeenkomsten met bedrijven en stonden er nog eens 30 op de wachtlijst. Deze partijen allemaal een plek bieden is onhaalbaar.

5. De hondenuitlaatservices moesten een gedragscode onderschrijven, waaruit bestond deze gedragscode? Was een opruiplicht voor de uitwerpselen hier ook onderdeel van?

Antwoord: Deze gedragscode was (mede) opgesteld door de HUS-bedrijven zelf en bevat allerhande bepalingen over herkenbaarheid van de HUS-bedrijven in het terrein en verantwoordelijkheden ten aanzien van het medegebruik van het terrein en het voorkomen van overlast. Een opruiplicht voor de uitwerpselen van de eigen honden was hier inderdaad ook onderdeel van.

6. Hoe was de naleving van deze gedragscode door uitlaatservices? Hoe is de naleving van de gedragscode door particulieren?

Antwoord: De gedragscode is alleen van toepassing op de privaatrechtelijke overeenkomsten die het schap heeft afgesloten met de HUS bedrijven. De controle en handhaving op de naleving van de gedragscode gebeurt door BOA-toezicht. De ervaring is dat een deel van de HUS-bedrijven de gedragscode naleeft maar een deel ook niet. Controle wordt bemoeilijkt omdat de gedragscode niet op alle punten goed controleerbaar is gebleken. Daarnaast zijn de bedrijven niet altijd herkenbaar aan bedrijfskleding/bus ed.

7. Het recreatieschap verstreekte vergunningen aan uitlaatservices, werden hiervoor leges in rekening gebracht? Zo ja, wat was hiervan de jaarlijkse opbrengst?

Antwoord: Er zijn geen legeskosten in rekening gebracht. De opbrengst van de (43) privaatrechtelijke overeenkomsten met de HUS-bedrijven was ongeveer € 27.000 per jaar voor de in de samenwerkingsovereenkomst ingebrachte terreinen van Staatsbosbeheer, Utrechts landschap en recreatieschap Stichtse Groenlanden. Als we hiervan de gedeelde kosten voor administratie en toezicht aftrekken en de verdeelsleutel (naar rato van het aantal ingebrachte ha) op toepassen blijft er voor het schap ongeveer € 1.100,- over. Hier moeten nog de niet verrekenbare uren (onder meer advies, overleg en klachtenafhandeling) vanaf worden getrokken. Dit betreft ongeveer 75 uur á € 65 per jaar. Hiermee komt het project voor het schap op een financieel verlies van circa € 3.775,00 per jaar.

8. Wat is het financiële effect van het niet meer toelaten van hondenuitlaatservices?

Antwoord: De opbrengsten dekken niet volledig de uitvoeringskosten. Door het stoppen verdwijnt dit tekort. Verder worden de regels eenvoudiger en daarmee ook het toezicht daarop. Daarnaast vervalt het contractbeheer. Eveneens vervalt de niet verrekenbare kosten door wanbetalers (10-20%). De verwachting is dus een positief effect.

9. Zijn de effecten van deze maatregel op het dierenwelzijn meegewogen? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ja, impliciet. Groepen honden van HUS-bedrijven gaan niet goed samen met recreatief gebruik van de terreinen. Deze groepen schrikken recreanten en individuele honden af. Afgelopen jaar zijn diverse ongelukken gebeurd waarbij zelfs een hond dodelijk is verongelukt.

10. Welke milieueffecten heeft de maatregel, b.v. t.a.v. stikstofdepositie?



Antwoord: Daar is in dit verband geen onderzoek naar gedaan. Het effect, dat beoogd wordt, is meer ruimte in de terreinen voor recreatieve activiteiten.

11. Hoe wordt het verbod op gebruik van de recreatieterreinen door hondenuitlaatservices gehandhaafd?

Antwoord: Met de HUS-bedrijven is in goede harmonie besloten de recreatieterreinen niet meer te benutten. Verder wordt overwogen in de verordening van het recreatieschap voor het gebruik van de terreinen regels op te nemen voor het per persoon uitlaten van honden. Boa's van Recreatie Midden-Nederland handhaven die regels.

12. Hondenuitlaatservices kunnen de trouwe viervoeters nog wel uitlaten op terreinen van Staatsbosbeheer en Het Utrechts Landschap. Is daar de capaciteit voldoende voor alle uitlaatservices?

Antwoord: Staatsbosbeheer en Utrechts Landschap leveren in de huidige samenwerking 85% van de ruimte voor de HUS-bedrijven. Beide organisaties hebben aangegeven de intentie te hebben om nieuwe overeenkomsten aan te gaan met de HUS-bedrijven.

Daarnaast constateren we dat de hondenbranche volop in ontwikkeling is. Op veel plekken ontstaan bedrijven die hondendagopvang en afgesloten uitlaattreinen aanbieden. De verwachting is dat dit de toekomst zal zijn voor het bedrijfsmatig uitlaten en opvangen van honden. Hieraan zitten veel voordelen, zoals bijvoorbeeld: voor de honden (onbekommerd struinen) en de eigenaren (grotere veiligheid), andere recreanten (geen confrontaties meer) en de natuur. Voorbeeld van een exploitant van uitlaattreinen is landgoed Pijnenburg. Voorbeelden van hondendagopvang zijn Dog4you en Banjer, maar er zijn er in de regio inmiddels meer.

13. Is er een inschatting gemaakt van een mogelijke toename van het gebruik van de terreinen van Staatsbosbeheer en Het Utrechts Landschap? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, wordt deze analyse nog gemaakt?

Antwoord: Nee. Het recreatieschap heeft de samenwerking met Staatsbosbeheer en het Utrechts Landschap inzake HUS-bedrijven opgezegd. Zoals hierboven ook aangegeven, zien we bovendien dat de hondenbranche en ook landeigenaren inspelen op de vraag van HUS-bedrijven. En zien we ondernemende HUS-bedrijven die hun bedrijf op de groeiende vraag naar afgesloten uitlaattreinen en hondendagopvang organiseren.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen