



DATUM	12-08-2016	TEAM	ADV
NUMMER	8198E14D	REFERENTIE	A. Vermeeren
UW BRIEF VAN	17 juli 2016	DOORKIESNUMMER	3321
UW NUMMER		E-MAILADRES	arjan.vermeeren@provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer R. Dercksen namens de Partij voor de Vrijheid betreffende Betalingsgedrag (d.d. 14-07-2016)

Toelichting:

Kort geleden vroeg de CDA-fractie naar het betalingsgedrag van de provincie. Er werd toen een positief beeld geschetst.

Thans worden wij benaderd door Insite Media dat steen en been klaagt over de wijze van betalen van hun factuur.

De PVV-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het geschetste beeld van Insite Media juist?

Antwoord:

Zoals u in de beantwoording van de statenvragen van het CDA heeft kunnen lezen, heeft de provincie Utrecht in 2014 c.a. 90% van de ontvangen facturen binnen 30 dagen kunnen betalen. Dit betekent echter ook dat c.a. 10% niet binnen die dertig dagen kon worden betaald.

Dit is het realistische beeld dat wij aan u hebben geschetst, omdat wij ook situaties zoals de onderhavige casus onderkennen. In de beantwoording van de statenvragen van het CDA hebben wij u ook aangegeven welke oorzaken ertoe leiden, dat de betaling van een factuur soms niet binnen 30 dagen kan plaatsvinden.

Het beeld dat Insite Media schetst, namelijk dat de provincie weigert om facturen te betalen, weigert om algemeen geaccepteerde kosten te betalen en dit doet vanuit een machtspositie, is uiteraard onjuist.

Het beeld dat het in hun geval met deze factuur erg lang heeft geduurd voordat hij is betaald, is wel juist.



2. Hoe is een en ander ontstaan en hoe gaat u garanderen dat dergelijke praktijken niet meer voorkomen? Hoeveel facturen staan er op dit moment meer dan 30 dagen open?

Antwoord:

In de betreffende casus zijn twee zaken fout gegaan:

- a. Het heeft lang geduurd voordat de factuur is betaald
- b. De leverancier heeft een mail gekregen met een scan van zijn factuur, waarop stond dat de incassokosten niet worden betaald en

Voor wat betreft het eerste onderdeel, de betalingstermijn, zijn er meerdere oorzaken:

- In dit specifieke geval betreft het een factuur t.b.v. het Waterliniemuseum. Door de opening van het Waterliniemuseum heeft er een verandering plaatsgevonden in de organisatie. Vanaf 1 januari 2016 ligt de financiële verantwoordelijkheid voor het Waterliniemuseum niet meer bij de Provincie Utrecht.
- Met factuurdatum 13 januari 2016 is door het Waterliniemuseum via de mail een tweetal facturen ontvangen van Insite Media. Deze facturen zijn ter betaling gestuurd naar een medewerker van het Waterliniemuseum. Bij het Waterliniemuseum is pas eind maart 2016 duidelijk geworden, dat deze facturen door de Provincie Utrecht moesten worden betaald, omdat het een opdracht uit 2015 betrof. De facturen werden daarna ingediend bij de provincie. Hierover is toen door de budgethouder contact opgenomen met Insite Media om uit te leggen waardoor de betaling zo was verlaet.
- De facturen zijn verstuurd aan Provincie Utrecht, ter attentie van de betreffende projectleider. Facturen dienen echter te worden gestuurd ter attentie van de Crediteurenadministratie of indien de factuur digitaal wordt gestuurd, naar Facturen@provincie-utrecht.nl. Door de foutieve adressering zijn zowel de facturen als de later gezonden aanmaningen niet terecht gekomen bij Team Administratie en aanvankelijk daardoor niet in Presto.
- Twee facturen met het zelfde bedrag en de zelfde datum
De bovengenoemde twee facturen hadden hetzelfde bedrag en dezelfde factuurdatum. Daardoor is niet opgemerkt dat het ging om twee verschillende facturen en is aanvankelijk slechts één factuur betaald. Bij de ontvangst van de herinnering is gedacht dat dat de in behandeling zijnde factuur betrof. Op het moment van de aanmaning is weer contact opgenomen met Insite Media. Insite Media heeft nog geprobeerd om het extra incasso bedrag vanwege dit misverstand in te trekken. Omdat dit niet meer kon, heeft de projectleider opdracht gegeven het totale bedrag zo spoedig mogelijk te betalen. De factuur is uiteindelijk op 7 juli betaald en de incassokosten op 5 augustus.

Over het tweede onderdeel kunnen we kort zijn: dit is een menselijke fout. In het administratieve proces was op basis van (achteraf gebleken) onjuiste informatie geconcludeerd dat de incassokosten niet terecht waren en een medewerker had dit op de factuur geschreven. Een andere medewerker maakte daarna de fout, om deze interne notitie, die nooit bij de leverancier had mogen komen, naar de leverancier te mailen. Er is geen sprake van provinciaal beleid, maar van menselijk falen.

Overigens is de bewering van Insite Media, dat de verantwoordelijke dit aan hen heeft medegedeeld onjuist. De verantwoordelijke projectleider wist hier niet van en was juist wel van plan om de incassokosten te betalen. Insite Media heeft hierover geen contact opgenomen met de verantwoordelijke projectleider, maar heeft haar eigen conclusies getrokken.

Vervolg

In het hier beschreven traject is communicatief gezien alles wat fout kon gaan, daadwerkelijk fout gegaan. Vanwege het feit dat de genoemde facturen niet via de financiële administratie waren gelopen en daar dus niet waren geregistreerd, was monitoring van daar uit dus ook niet mogelijk.

Een actie die weliswaar bovenstaande problematiek niet had kunnen voorkomen, maar toch hiermee raakpunten heeft, is de controle die door de Financiële administratie in gang wordt gezet op de facturen. Budgethouders zullen actiever worden benaderd, zodat facturen niet te lang binnen de organisatie blijven hangen. Ook gelet de toezegging dat de termijn waar binnen facturen moeten zijn betaald, korter zal worden.



3. Als er leges aan de provincie moeten worden betaald en de debiteur weigert dat of is te laat, kan hij dan ook op de herinnering en/of aanmaning over de aanmaningskosten schrijven: "meer betalen wij niet"?

Antwoord:

Zoals ongetwijfeld bij u bekend biedt de wet voldoende mogelijkheden aan een debiteur, om bezwaar en beroep tegen een beslissing van GS aan te tekenen mits op de juiste wijze uitgevoerd.

4. Welk beeld denkt u dat u als overheid hiermee schetst?

Antwoord:

Zoals eerder aangegeven betreft het in deze casus een menselijke administratieve fout en geen beleid van ons college.

5. Het kabinet bepaalde dat minimaal € 40,00 incassokosten door schuldeisers mag worden berekend naast de wettelijk handelsrente. Houdt u zich daar aan?

Antwoord:

Ons college houdt zich uiteraard aan de wet.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

ba loco -cdk


Voorzitter,

Secretaris,
