



DATUM 31 oktober 2017
NUMMER 81C08FD5
UW BRIEF VAN 14 september 2017
UW NUMMER 81BEA406
BIJLAGE -

AFDELING FLO
REFERENTIE R.C.Buis
DOORKIESNUMMER 3397
E-MAILADRES Rudolf.buis@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vervolgvragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van de PVV betreffende Bos & Van Rijn, rapport Scherp aan de wind.(d.d.14-09-2017)

De PVV geeft aan :

Toelichting:

Met verbazing heeft de PVV-fractie kennis genomen van de antwoorden op onze vragen, of het ontbreken van antwoorden.

De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vragen:

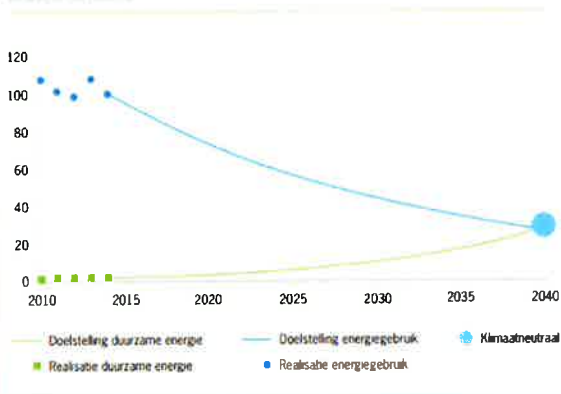
1. Hoe denkt u concreet in 2040 energie neutraal te kunnen zijn? Gelieve een opgave van het totale voorziene energieverbruik in 2040 alsmede de door u als duurzaam betitelde bronnen die dan voor deze energie moeten gaan zorgen.

Antwoord

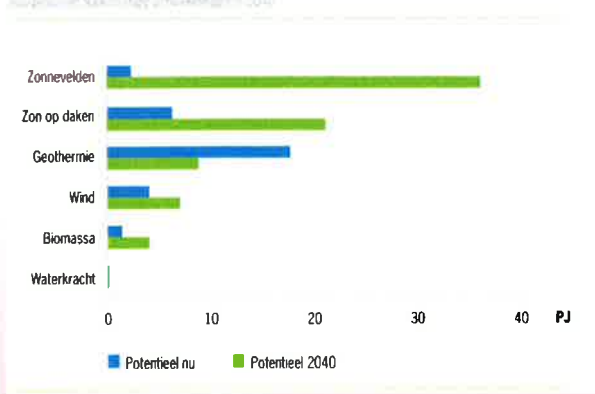
In de Energieagenda hebben wij aangegeven wat het theoretisch potentieel is van de productie van duurzame energie binnen onze provincie. Dit potentieel is lager dan het huidige energiegebruik en daarom hebben wij als ambitie gesteld om in 2040 70% energie te besparen en de overige energie duurzaam te produceren. Het totale voorziene energieverbruik in 2040 zou hiermee uitkomen op circa 30 PJ. De grootste bijdrage aan de productie van duurzame energie verwachten wij in 2040 van zonne-energie en geothermie. Het potentieel voor windenergie wordt beperkt door de geluidregelgeving en het potentieel van biomassa wordt beperkt door de aanwezigheid van biomassa-reststromen binnen onze provinciegrenzen. Op korte termijn wordt juist van windenergie en biomassa de grootste bijdrage verwacht aan onze energieambitie, omdat deze vormen van duurzame energie op dit moment (financieel) het meest kansrijk zijn.

In de Energieagenda hebben wij de volgende figuur opgenomen :

Figuur 1. Het voorziene energieverbruik en de realisatie van het doelstelling voor duurzame energie



Figuur 3. Theoretisch potentieel productie duurzame energie in de provincie Utrecht (aansluitend op de provincie Utrecht) in PJ





2. U heeft Bosch en Van Rijn opdracht gegeven om voor € 10.000 belastinggeld een beeld te schetsen van de ambities en het besluitvormingsproces van o.a. de gemeente Utrecht. Kon u die niet zelf opvragen? Bosch en Van Rijn negeert alle protesten tegen windmolens. Bent u derhalve van mening dat deze protesten, maar ook het genegeerde rapport van de Universiteit van Utrecht en de ervaringen van Houten, geen invloed kunnen hebben op de ambities en het besluitvormingsproces? Zo nee, waarom zijn die dan niet vermeld?

Antwoord

Wij hebben Bosch en Van Rijn gevraagd naar hun visie op versnellingsmogelijkheden. Om te komen tot hun advies omtrent versnellingsmogelijkheden, zijn Bosch & Van Rijn de huidige stand van zaken bij gemeenten nagegaan. Wij hebben hen niet gevraagd een analyse te geven van voor- en tegenstanders. De wijze waarop protesten, het evaluatie rapport van de Universiteit over Windpark Houten en ervaringen met Windpark Houten van invloed zijn op het besluitvormingsproces staat buiten dit rapport, maar worden wel betrokken in besluitvormingsprocessen. De ambitie van minstens 65,5 MW windenergie blijft gelden.

3. U geeft aan dat de deskundige die bij de provincie in dienst is alleen verstand heeft van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van windenergie. Waar heeft deze deskundige zijn deskundigheid opgedaan? Is deze deskundige van mening dat het woud aan molens bij Houten en Nieuwegein een aanwinst is voor het landschap? Zo ja, waarom?

Antwoord

In onze beantwoording is verwezen naar de door u aangehaalde deskundigheid zoals genoemd in het rapport van Bosch & van Rijn. Deze door Bosch en Van Rijn genoemde deskundigheid richt zich op (onder andere) de ruimtelijke aspecten. De vraag hoe wij windturbines in hun omgeving waarderen is een politieke afweging. De criteria daartoe zijn door PS verwoord in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (Herijking 2016).

4. De vraag over de deskundigheid bij gemeenten over windenergie liet u onbeantwoord. Graag alsnog een antwoord op de vraag wie de zienswijzen bij de gemeenten waar windmolens staan of worden gebouwd hebben beantwoord? Kunt u uitsluiten dat dit door de windlobby is gebeurd?

Antwoord

Wij hebben de vraag over gebrek aan deskundigheid bij gemeenten beantwoord door er op te wijzen dat dit gebrek niet voorkomt bij gemeenten waar zienswijzen moesten worden beantwoord, maar bij veelal kleinere gemeenten waar nog geen windturbines staan (in de visie van Bosch en Van Rijn). Wij delen een koppeling tussen gebrek aan deskundigheid en het afhandelen van zienswijzen niet. Daar waar zienswijzen zijn ingediend, de gemeenten waar windparken staan, zijn deze door de desbetreffende gemeenten behandeld en in voorkomende gevallen getoetst door rechtbank en Raad van State. Zienswijzen worden door het bevoegd gezag beantwoordt, niet door derden.

5. Ook de vraag over de suggestieve lokale baten ten opzicht van de planschadevergoedingen liet u onbeantwoord. U verwijst naar een stuk uit 2013, terwijl de Raad van State pas recentelijk de planschade definitief heeft bevestigd. Graag een opgave van de bedoelde lokale baten versus de te lijden planschade van omwonenden. Zonder berekening vooraf van de te veroorzaken planschade is elk project gedoemd financieel te mislukken.

Antwoord

Het is niet mogelijk in de voorbereidende fase waarin de mogelijke windparken zich nu bevinden een inschatting te geven van te verwachten planschade. Dat kan pas zodra een exacte positie van windturbines, en daarmee onder andere afstanden tot en aantallen betrokken woningen, bekend is. Dat geldt ook voor de beoogde lokale baten.



6. Bent u het met de PVV-fractie eens dat indien belanghebbenden in kort geding vooraf een planschaderegeling eisen op basis van jurisprudentie zij daarmee de financiële haalbaarheid van een dergelijk plan kunnen torpederen? Zo ja, is het dan niet verstandiger om vooraf een planschaderegeling overeen te komen en dit als voorwaarde in de vergunning op te nemen?

Antwoord

Zoals beantwoord zal met mogelijke planschade rekening gehouden moeten worden en dienen hierover tussen gemeente en ontwikkelaar afspraken gemaakt te worden. Wij delen de mening niet dat het bestaan van planschaderegeling de financiële haalbaarheid bij voorbaat torpedeert.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris