



DATUM	6 september 2016	TEAM	OV-E
NUMMER	819A6566	REFERENTIE	Lucille Singor
UW BRIEF VAN	15-08-2016	DOORKIESNUMMER	2582353
UW NUMMER	81992A30	E-MAILADRES	Lucille.singor@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Geen	ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer W. Joustra van de VVD betreffende bedreiging buschauffeur (d.d. 12-08-2016)

Geachte heer Joustra,

Hieronder treft u de beantwoording aan van de door u gestelde vragen betreffende bedreiging buschauffeur.

Toelichting:

Op 12 augustus 2016 berichtte RTV-Utrecht over een overval in de Utrechtse wijk Overvecht. Hierbij is een buschauffeur bedreigd met een wapen.

Het zou gaan om twee jongens met regenjassen aan en capuchons op.

Op 24 mei 2016 heeft het college aangegeven dat dit niet in de eerste plaats een vervoerderprobleem maar een openbare orde probleem is, gesteund door meldingsoverzichten uit Amersfoort. De stijging van het aantal incidenten wordt verklaard door verharding van de maatschappij en controle op zwartrijden, wat confrontaties tot gevolg heeft.

Dat brengt de VVD- fractie op de volgende vragen aan het College.

1. Zijn de cijfers voor Utrecht vergelijkbaar met die van Amersfoort, zoals bekend gemaakt op 24 mei 2016?

Antwoord:

Bij de antwoorden van 24 mei zijn de incidenttotalen van de stad Amersfoort en het streekvervoer samen genomen. Datzelfde is gedaan voor de concessie Tram en Bus regio Utrecht waar cijfers voor zowel de stad Utrecht als omliggende gemeenten zijn weergegeven incl. cameratoezicht. Er wordt geen uitsplitsing naar specifieke steden gemaakt. Hierdoor is geen vergelijking te trekken tussen beide steden.

2. Zo ja, is hierin een trend te ontdekken met incidenten van bedreiging met een wapen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hier is geen trend te ontdekken met betrekking tot incidenten van bedreiging met een wapen. Dit soort incidenten zijn gelukkig weinig voorkomende excessen.

3. Is bekend welke incidentaantallen er waren in de jaren voor 2010?

Antwoord:

Ook voor 2010 werden incidenten geregistreerd. Echter zijn deze niet te vergelijken met de incidenten van de afgelopen jaren. Zowel vanuit de vervoerder als de opdrachtgever is de afgelopen jaren veel meer nadruk gelegd op het melden van incidenten, het juist registreren hiervan en de terugkoppeling over de afhandeling van incidenten richting personeel door de vervoerder. Door de cijfers van beide jaren te vergelijken zou dan ook een verkeerd beeld kunnen ontstaan.

4. Zo ja, is daar een trend in te ontdekken?

Antwoord:

Zoals bij vraag 3 aangegeven zijn de cijfers niet vergelijkbaar.

In uw antwoorden van 24 mei gaf u aan dat de politie geen klachten heeft over de kwaliteit van de opnamen.

5. Zijn camerabeelden van "jongens in regenjassen met capuchons op" bij opsporing voldoende behulpzaam?

Antwoord:

Dat moet per situatie bekeken worden. Bij onvoldoende gezichtsherkenning zijn beelden uiteraard voor de politie minder bruikbaar dan beelden waarop volledige of gedeeltelijke gezichtsherkenning mogelijk is. Of daders herkenbaar in beeld komen ligt meestal niet aan de kwaliteit van de opnames maar aan de vraag of de dader(s) met het gezicht in beeld komen.

6. Kan een buschauffeur verlangen dat voordat hij de deuren opent, passagiers hun gezichtsbedekking afnemen, zodat zij herkenbaar zijn?

Antwoord:

Het is aan reizigers zich aan de algemene voorwaarden voor het stads- en streekvervoer te houden en aan de huisregels van de vervoerder. Zolang de orde, rust en veiligheid op een station, wachtgelegenheid of in het vervoermiddel niet worden verstoord en de reiziger een geldig vervoerbewijs kan overleggen dan mag de reiziger, ook met gezichtsbedekking mee. Nuancering hierop is reizigers die reizen met een persoonsgebonden abonnement, dan moet/ mag de chauffeur verifiëren of de foto op de kaart overeenkomt met de persoon.

In de statenvergadering van 4 juli 2016 vroeg de VVD om de toezegging dat het college overgaat tot handelingen die de veiligheid van onze buschauffeurs verbeteren. Uw college zei hier al aan te werken.

7. Welke maatregelen heeft en gaat de Provincie samen met gemeente Utrecht, politie en UOV treffen om deze incidenten te voorkomen, danwel de opsporing van daders te vereenvoudigen?

Antwoord:

Naast de maatregelen die onze vervoerders al nemen, zoals cameratoezicht, controles (menselijk toezicht), voorlichting op scholen en cursussen chauffeurs, zien we ook een oplossing in het

wegnemen van een belangrijke aantrekkingskracht op de bus en tram: het contante geld. In landelijk verband wordt nu onderzocht of en zo ja, hoe het contante geld gefaseerd van de bus gehaald kan gaan worden. Het doel is wat de OV-autoriteiten betreft het sterk verminderen van contant geld op en rond de voertuigen en waar mogelijk, op termijn, het afschaffen daarvan. De vervoerders hebben gezamenlijk 1 januari 2018 als streefdatum gesteld voor een contantloos OV op de voertuigen. GS heeft voor de zomer besloten om de nieuwe Uithoflijnapparatuur niet te voorzien van een cashfunctie. Daarnaast heeft GS besloten alle in- en uitcheckapparatuur in de Provincie Utrecht geschikt te laten zijn voor meerdere betaalwijzen zoals betalen met pinpas. Dit is allemaal ondersteunend aan een veilig OV waarin cash op de voertuigen op termijn geen rol meer zal spelen. Het zal in Utrecht wel mogelijk blijven met contant geld te betalen bij servicepunten en een select aantal automaten. Een eerste merkbare maatregel is dat het vanaf september 2016 niet meer mogelijk zal zijn met contant geld te betalen op de nachtbusen van U-OV.

Ook zijn de vervoerders in de provincie Utrecht en de politie Midden Nederland bezig met de implementatie van het Transparant, Registratie, Incidenten, Analyse Systeem (TRIAS) waar samenwerking en informatie-uitwisseling één van de pijlers zijn. Onderdeel daarvan is ook korte lijnen met de politie. In de praktijk werkt de vervoerder goed samen met de politie en ook met gemeente(n).

Graag verwijs ik u ook naar beantwoording van de artikel 47 vragen met nummer 8187D5EB betreffende contante betalingen in de bus en statenbrief sociale veiligheid met nummer 8185D0ED.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

