



DATUM	19-12-2015	AFDELING	MEC
NUMMER	81774471	REFERENTIE	
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	-
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	-
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door dhr. P. van Leeuwen van de SGP betreffende Maarsbergen (d.d. 19-12-2015)

Toelichting:

In Maarsbergen (gemeente Utrechtse Heuvelrug) is onrust ontstaan over de ondertunneling van het spoor aldaar. Terwijl inwoners rekenden op de uitvoering van de zogenaamde 'Dorpsvariant', lijken ProRail, provincie Utrecht en B&W van Utrechtse Heuvelrug nu aan te stevenen op een zogenaamde 'West-variant'. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van de Utrechtse Heuvelrug van 17 december jl. is hierover gesproken en is een motie betreffende dit onderwerp (van VVD en D66) aangehouden.

Omdat bovenstaande omstandigheden veel ongerust hebben veroorzaakt bij de inwoners van Maarsbergen, stelt de SGP de volgende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten:

1. Wie of welk orgaan is er volgens GS aan zet in de keuze van een variant? Valt er überhaupt nog wat te kiezen of zijn de kaarten al geschud? Indien ja, welke varianten liggen dan ter keuze voor?

In maart 2015 is voor de opgave in Maarsbergen een samenwerkingsovereenkomst getekend tussen de provincie Utrecht, ProRail en de gemeente Utrechtse Heuvelrug. In de overeenkomst is opgenomen dat er volgens een provinciaal inpassingsplan wordt gewerkt.

De uiteindelijke vaststelling van het inpassingsplan vindt plaats in PS. De tussentijdse besluiten worden genomen in de geformeerde stuurgroep waarin naast de gedeputeerde Mobiliteit van de provincie Utrecht ook de wethouder van de gemeente Utrechtse Heuvelrug en de regiodirecteur van ProRail deel nemen. Op dit moment liggen drie maakbare varianten voor. Er is nog geen keuze gemaakt.

De varianten betreffen het oorspronkelijke dorpsplan en twee varianten waarbij de tunnel ten westen van de bestaande overgang wordt gelegd. Het dorpsplan is technisch onwenselijk. Daarnaast ligt de onderdoorgang op het huidige tracé van de N226, waardoor het verkeer tijdens de bouw via een tijdelijke opleidingsroute moet worden geleid. De aanleg van die tijdelijke route is ingrijpend en kostbaar. Daarom zijn de twee westelijke varianten gemaakt, die onder andere als voordeel hebben dat er tijdens de uitvoeringsperiode geen tijdelijke omleidingsroute aangelegd hoeft te worden.

Er is in dit traject expliciet gekozen voor het vroegtijdig betrekken van de bewoners. Er is een klankbordgroep opgericht die in 2015 vijf keer bijeen is geweest onder het voorzitterschap van een onafhankelijk voorzitter. De klankbordgroep is uitgenodigd om haar advies over de varianten op te stellen en aan te bieden aan de gemeenteraad. De gemeenteraad kan zelf haar voorkeur uitspreken en daarmee GS adviseren. Dit advies zal door GS zwaarwegend worden behandeld. De keuze voor de voorkeursvariant wordt gemaakt door GS. De voorkeursvariant wordt verder onderzocht en vormt het basisontwerp voor het inpassingsplan. Het proces en de varianten zijn door de gedeputeerde Mobiliteit gepresenteerd in de Cie MME op 16 november 2015.



2. Hoe heeft de bovengenoemde verwarring in de gemeenteraad (zoals ook in de motie beschreven) en in de klankbordgroep kunnen ontstaan? Welke acties ondemeemt GS om dit soort verwarring in de toekomst te voorkomen én welke acties ondemeemt zij om in de huidige verwarring opheldering te geven?

De afspraken over samenwerking en het te doorlopen proces zijn vooraf vastgesteld in de samenwerkingsovereenkomst. Voor raadsleden was de presentatie van een gelijkwaardig alternatief nieuwe informatie. De westelijke varianten komen dichterbij een woonstraat ten westen van het dorp, tussen het spoor en de A12, de Engweg. Deze mensen zijn verontrust en bezorgd. Dat geluid heeft de gemeenteraad opgevangen.

Dit proces is samen met de klankbordgroep doorlopen. Zij zijn volledig geïnformeerd, wat niet weg neemt dat de meningen verdeeld zijn over de alternatieven. Het proces is en blijft open en transparant omdat we vinden dat die houding de beste basis is voor een zo goed mogelijk ontwerp.

3. Loopt het project door een mogelijk gewijzigde variant risico op vertraging doordat besluitvormingsprocessen opnieuw doorlopen moeten worden?

In dit proces is het noodzakelijk en waardevol om ons te bezinnen op de beste oplossing voor het dorp Maarsbergen. Deze afweging voor een voorkeursalternatief willen we zorgvuldig maken, zodat alle betrokken partijen met overtuiging werken aan de beste oplossing. Mogelijk vraagt dat een extra investering in draagvlak in deze fase en mogelijk een aanvullend besluit, maar daar zullen we in het verdere traject ons voordeel mee kunnen doen.

4. Op welke wijze is de inbreng van de klankbordgroep gewogen, wordt de huidige inbreng van de klankbordgroep gewogen en zal de inbreng van de klankbordgroep bij de besluitvorming in januari worden gewogen?

De klankbordgroep schrijft op basis van alle door het projectteam beschikbaar gestelde informatie haar eigen advies aan de gemeenteraad en GS. Vanzelfsprekend weegt dit advies zwaar mee in de besluitvorming.

5. Op welke wijze worden de twee varianten ter participatie aangeboden aan de bewoners uit Maarsbergen die per slot van rekening als initiatiefnemers van het plan gezien mogen worden?

Het betreft drie maakbare varianten die zijn ontworpen met medewerking van de klankbordgroep, inclusief de initiatiefnemers van het oorspronkelijke dorpsplan. Het advies over de varianten wordt in de komende weken opgesteld.

6. Hoe verhoudt het onder 5) gevraagde procesverloop zich tot het participatietraject en het beleid aangaande kleine kernen, zoals in diverse processen en moties in de Staten reeds is vastgelegd?

We hebben er expliciet voor gekozen om de omgeving in een vroeg stadium te betrekken, in overeenstemming met het participatiebeleid.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,