



Aan:

Dhr. R. Dercksen

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 24-9-2019
NUMMER 81FA14C5
UW BRIEF VAN 10-9-2019
UW NUMMER 81F8E858
BIJLAGE -

DOMEIN BDV
REFERENTIE Saskia Rolsma
DOORKIESNUMMER +31 6 21124624
E-MAILADRES saskia.rolsma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Onderwerp beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47
RvO aan het College van GS, gesteld doordhr. R.
Dercksen van de PVV fractie betreffende vordering van €
4,1 miljoen (d.d. 10-09-2019).

Geachte heer Dercksen

Toelichting:

In de recente rapportage van EY behorende bij de jaarrekening 2017 is vermeld dat er een vordering van €4,1 miljoen uit 2015 nog niet was geïnd. De PVV-fractie heeft hierover de navolgende vragen:

1. Op wie was die vordering en wat betrof inhoudelijk de vordering?

Antwoord:

De betrokken partij was ProRail en het ging om een bijdrage van ProRail per 29 juli 2015 aan de P&R bij het Stationsgebied Driebergen-Zeist.

2. Was is er gedaan, en hoe frequent, om die vordering te innen de afgelopen jaren?

Antwoord:

Periodiek is de openstaande vordering aan de orde gesteld. Op basis daarvan wordt door de lijnorganisatie een inschatting gemaakt over de inbaarheid van de vordering. De lijnorganisatie heeft immers zicht op de voortgang van het project.



3. Was er een zekerheid gesteld door de debiteur en zo ja, wat voor een? Is deze te gelde gemaakt?

Antwoord:

Nee, dit was niet noodzakelijk. De betaling heeft een samenhang met de voortgang van het project Stationsgebied Driebergen-Zeist.

4. Wanneer had de vordering moeten zijn voldaan en waarom is die niet voldaan?

Antwoord:

ProRail heeft aangegeven op basis van een verantwoordingsdocument inclusief accountantsverklaring de vordering te voldoen.

5. Is de vordering intussen voldaan?

Antwoord:

Ja, de vordering is betaald op 20 december 2018.

6. Heeft het gebrek aan actie van de zijde van provincie om de vordering te innen bijgedragen aan de mogelijk niet of slechts gedeeltelijk innen van de vordering?

Antwoord:

Nee, de bijdrage van ProRail was middels een overeenkomst geborgd. Voor feitelijke betaling was het voor ProRail randvoorwaardelijk dat bepaalde onderdelen van het project middels een accountantsverklaring werden verantwoord.

7. Hoe hadden PS in de jaarstukken kunnen zien dat deze specifieke vordering al sinds 2015 bestond en dat deze nog niet geïnd was?

Antwoord:

Als er twijfel bestaat over de inbaarheid van een vordering dan zou er voor deze post een substantiële voorziening dubieuze debiteuren door de provincie zijn gevormd. Deze voorziening zou dan zichtbaar zijn in de jaarrekening. Op 25 juli 2018 is er door ProRail een saldobestemming voor deze post afgegeven.

8. In hoeverre was GS op de hoogte van de status van deze vordering de afgelopen jaren en welke actie hebben GS ondernomen?

Antwoord:

Er is geen sprake geweest van oninbaarheid



9. Is er binnen het geautomatiseerde systeem een mechanisme opgenomen dat verantwoordelijken met regelmaat er op attent maakt dat dit soort bedragen open staan? Wordt of is een dergelijk agenderingssysteem intussen wel geïmplementeerd?

Antwoord:

Periodiek wordt de openstaande postenlijst debiteuren beoordeeld en wordt er indien noodzakelijk actie ondernomen om de debiteur te manen.

Bij het opstellen van de jaarrekening wordt er jaarlijks gekeken naar de benodigde omvang van de voorziening dubieuze debiteuren.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

