



DATUM	31 oktober 2017	AFDELING	UFL-E (opdrachtgeversunit)
NUMMER	81COF463	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	2 oktober 2017	DOORKIESNUMMER	030-2583643
UW NUMMER	81CO43B2	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	n.v.t.	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van de PVV betreffende houtstook Eneco in de stad Utrecht (d.d. 02-10-2017)

Geachte heer Dercksen,

Hieronder treft u onze antwoorden aan op de door u gestelde vragen. Telkens herhalen wij eerst de vraag, waarna in cursief de beantwoording volgt.

Toelichting:

Met verbazing hebben wij kennis genomen van de beantwoording op onze vragen ter zake de biowarmtecentrale in Utrecht. U heeft geen enkele moeite gedaan om onze vragen inhoudelijk te beantwoorden. Wij ervaren dat als minachting voor Provinciale Staten alsook voor de mensen in en rond Utrecht die zich zorgen maken over de luchtkwaliteit van hun leefomgeving en de verspilling van belastinggeld. De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vervolgvragen.

Reactie in algemene zin naar aanleiding van de vragen

Wij herkennen ons niet in hetgeen in vorenstaande toelichting wordt gesteld. Op (als voorbeeld) een vraag 'wat er in het verleden met dit op te stoken materiaal is gedaan' en waarbij het dus in principe ook kan gaan om houtsnippers uit het buitenland (zie onderstaand de toelichting bij vraag 1), moeten wij het antwoord schuldig blijven. Wij weten niet wat er in het verleden ter plekke met dit materiaal is gedaan, noch hoe de situatie op dat punt nu is. Ontbrekend feitenmateriaal mag onzes inziens niet op één lijn worden gesteld met 'minachting voor Provinciale Staten'. Ook klinkt in sommige vragen kritiek op beleid door. Echter, het gaat bij de aan Eneco verleende (en inmiddels onherroepelijk geworden) vergunning vanaf nu om onze handhavingstaak. Wij handelen bij het uitoefenen van zowel onze vergunningverlenende als handhavende taken op het gebied van omgevingsrecht, naar de wet. Zo zijn wij als bevoegd gezag voor deze biowarmtecentrale primair gehouden toe te zien op naleving van de vergunningvoorschriften. Dat is waar wij voor staan en waarover wij desgevraagd aan Provinciale Staten graag verantwoording afleggen zodra de naleving van deze vergunningvoorschriften toetsbaar is (op basis van reguliere controlebezoeken bij een in werking zijnde inrichting). Naleving van vergunningvoorschriften kunnen wij niet toetsen wanneer een inrichting nog in aanbouw en dus niet operationeel is. Kortom, meerdere vragen betreffen aspecten die geen relatie hebben met het toetsingskader van de vergunningvoorschriften waaraan Eneco, zodra haar biowarmtecentrale gaat draaien, zich moet houden. Wij zijn er ons daarom van bewust dat onze antwoorden door u mogelijk opnieuw als teleurstellend zullen worden ervaren.

1. In antwoorden op vragen van de PvdA-fractie suggereerde u transparantie voor wat betreft de aan te leveren biomassaströmen. Nu de PVV-fractie naar de echte inhoud van de contracten vraagt, hangt u een verhaal op over de eerste paal van de centrale. Dat hadden wij reeds gelezen in de media. Hangt u een verhaal op dat leveranciers handelswaar geen jaren apart houden voor Eneco. Ook dat is ook al geen zinvolle informatie en al helemaal geen antwoord op de vraag. Wat heeft u en/of Eneco te verbergen? De provincie is bevoegd gezag voor wat betreft de verleende vergunning. Bij de aanvraag van die vergunning is het volgende opgenomen: *'Mocht lokale biomassa schaars worden, dan zal een deel van de biomassa mogelijk geïmporteerd worden. Voor vers hout kan daarbij gedacht worden aan houtsnippers uit de grensgebieden met Duitsland, de Baltische Staten of zuidelijk Europa of in voorkomende gevallen uit Afrika, Zuid Amerika of Noord Amerika.'* De contractering is rond schrijft u. U schrijft tevens dat het transparante Eneco gaat publiceren waar de biomassa vandaan komt. Wij verwachten dan ook antwoord op onze vraag wie de leveranciers zijn en waar het materiaal vandaan komt, temeer daar Eneco in een informatieve bijeenkomst, toen er nog sprake was van een grotere centrale, heeft aangegeven dat hout vanuit het Zwarte Woud zou worden verscheept naar Utrecht om te worden verbrand. Graag derhalve een inhoudelijk antwoord op de eerder gestelde vraag.

Antwoord:

Op grond van vergunningvoorschrift 3.1.1. is Eneco gehouden alleen biomassaströmen te gebruiken als vermeld in de bijlage, zoals wij u die met onze brief van 26 september 2017 hebben toegezonden. Deze vergunningsvoorschriften maken het onwaarschijnlijk dat de biomassa vanuit andere werelddelen wordt aangevoerd. De toegestane brandstoffen betreffen namelijk biomassa met een lage energiedichtheid (houtchips en houtshreds) dat logischerwijs vanuit economische en rationele overwegingen niet over grote afstanden getransporteerd kan worden. Dit gebeurt enkel met houtpellets, die een hoge energiedichtheid hebben. Echter, houtpellets mag de biowarmtecentrale op grond van de brandstoffenlijst niet verbranden. Als bevoegd gezag zullen wij te zijner tijd na de ingebruikname van de biowarmtecentrale toezien op de aard van de aangevoerde afvalstoffen. Eerst zodra Eneco de biowarmtecentrale in gebruik heeft gesteld en de vergunde bedrijfsprocessen in werking zijn, is Eneco in staat om de milieuprestatie van de biowarmtecentrale te monitoren en hierover (zoals toegezegd, aan de gemeente Utrecht) te rapporteren.

2. Nu u onze eerste vraag gaat beantwoorden kunt u tevens onze vraag 2 van de vorige serie beantwoorden: 'Wat is er in het verleden gebeurd met dit op te stoken materiaal? Had het toen nog wel een nuttige functie?'

Antwoord:

De vraag valt buiten de scope van het toetsingskader op basis waarvan de op 22 februari 2016 aan Eneco toegezonden Wabo-vergunning is verleend en daarmee tevens buiten de reikwijdte van het door ons college, als bevoegd gezag, te toetsen naleefgedrag. Zoals hiervoor al is vermeld in onze algemene toelichting, weten wij niet wat er in het verleden ter plekke met dit materiaal is gedaan, noch hoe de situatie op dat punt nu is.

3. Dat zelfde geldt voor vraag 3: 'Is het juist dat materiaal afkomstig zal zijn van gekapte bomen die op terreinen van land- en natuurbeherende organisaties hebben gestaan en die plots, mogelijk onder het mom van dunning, worden weggehaald?'

Antwoord:

Zie het eerste deel van ons antwoord op vraag nr. 2.

4. Vindt u het niet vreemd dat van elke auto tot op de gram nauwkeurig de CO₂-uitstoot bekend is, maar dat van een mega-producent van CO₂, zoals deze centrale is, u het niet weet of wil weten? Hoe verklaart u dat (op een geloofwaardige manier)?

Antwoord:

Op basis van art. 5.12 van het Besluit omgevingsrecht mogen (zo is indertijd ook in rechte bevestigd) CO₂-voorschriften uitsluitend aan een vergunning verbonden worden indien dat noodzakelijk is om te verzekeren dat geen significante gevolgen voor het milieu in de onmiddellijke omgeving van de inrichting worden veroorzaakt. Conform het Activiteitenbesluit en de BREF¹ is het niet vereist om een uitstootnorm voor CO₂ op te nemen. De uitstoot van de hieronder vermelde stoffen is via de verleende vergunning wél begrensd. Zo mogen de emissies uit de schoorstenen van de verbrandingsinstallaties onderstaande

¹ BREF of BREF-documents staat voor BAT Reference documents en is een uitwerking van de IPPC-richtlijn van de Europese Unie. 'BAT' staat dan weer voor Best Available Techniques oftewel Best Beschikbare Techniek. In een BREF-document staat beschreven wat de meest milieuvriendelijke technieken zijn die een bedrijf kan toepassen.

waarden '(Emissieconcentratie (mg/Nm³) maandgemiddelde 6% O₂ in afgas)' niet overschrijden (voorschrift 7.2.1):

- Zwaveldioxide (SO₂) : 50
- Totaal stof : 4,5
- Koolmonoxide (CO) : 100
- Ammoniak (NH₃) : 4,5
- Waterstoffluoride (HF) : 1
- Waterstofchloride (HCl) : 10
- Dioxinen en furanen : 0,05 ng/m³

Met voornoemde emissie-eisen voldoet de biowarmtecentrale van Eneco aan de emissie-eisen zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Daarnaast voldoen die emissie-eisen aan de ten tijde van de vergunningverlening vigerende Europese eisen en de toenmalige aankomende Europese eisen zoals weergegeven in de toen bekende 2^o draft herziening BREF Grote Stookinstallaties.

In onze brief van 26 september jl. hebben wij gemeld dat de CO₂-uitstoot van de biowarmtecentrale 'niet lager zal zijn' dan de uitstoot van gascentrales. Verschil is, dat de CO₂-uitstoot van de biowarmtecentrale het complement is van de opname van CO₂ uit de lucht tijdens de groeifase van de biomassa. Bij biomassa dat langs natuurlijke weg vergaet, komt de daarin opgeslagen CO₂ evenzeer weer vrij als bij verbranding door een biowarmtecentrale. Door het inzetten van de biowarmtecentrale met een vermogen van 30 MW wordt er jaarlijks circa 41,3 kton CO₂ minder fossiele CO₂-uitgestoten ten opzichte van de huidige situatie met een gasgestookte installatie. Deze reductie is bij een uitbreiding van de installatie naar circa 60 MW jaarlijks zo'n 87,8 kton CO₂. Daarom is de uitstoot van de nieuwe installatie onvergelijkbaar met een gasgestookte installatie omdat de gebruikte brandstoffen fossiel versus hernieuwbaar zijn.

5. De Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen concludeerde in een rapport het volgende: 'Het verbranden van hout in elektriciteitscentrales en van bio-ethanol en biodiesel in auto's draagt niet of nauwelijks bij aan besparing van CO₂-uitstoot. Daarom zijn ze niet geschikt als middel voor de transitie naar een duurzame energievoorziening'. Zit daar één woord Spaans bij? Zo ja, welk?

Antwoord:

De kritiek van de KNAW op biobrandstoffen en bijstook van biomassa in kolencentrales is helder. Het betreft echter kritiek op beleid en niet op het uitvoeren van een handhavingstaak. De subsidies voor inzet van biomassa voor energiewinning worden verstrekt door het Rijk en de regelgeving voor het bijmengen van biobrandstoffen aan benzine en diesel is vastgesteld door de Europese Commissie. Voor kritiek hierop kunt u zich het beste wenden tot die overheden.

6. Waarom laat u uw oren hangen naar linkse activisten in plaats van de wetenschap?

Antwoord:

Bij het uitvoeren van onze vergunningverlenende en handhavingstaken inzake het omgevingsrecht handelen wij naar de wet en niet naar inzichten van activisten of de wetenschap. Wij hebben vastgesteld dat de biowarmtecentrale zal voldoen aan landelijke en Europese kwaliteitseisen. Daarop hebben wij op 22 februari 2016 de gevraagde omgevingsvergunning verleend. Op 13 november a.s. organiseren wij een stateninformatiebijeenkomst die bedoeld is voor beeldvorming over de inzet van biomassa. Hiermee willen wij Provinciale Staten helpen om ons beleid inzake de rol van biomassa in de energietransitie te concretiseren. Bij deze informatiesessie worden de nieuwste inzichten van wetenschappers betrokken.

7. Ook onze vraag over de houtproductie van de aan de provincie verbonden land- en natuurbeherende organisatie weigerde u te beantwoorden. Wij verwachten antwoord op die vraag binnen de termijnen die staan voor het beantwoorden van deze vragen.

Antwoord:

Daargelaten het feit dat de vraag valt buiten de reikwijdte van het voor ons, als bevoegd gezag, relevante toetsingskader van de aan Eneco verleende omgevingsvergunning, beschikken wij, zoals wij u al eerder meldden, niet over een dergelijk door u bedoeld overzicht.

8. Waarom heeft u de beantwoording van onze eerder vragen aangehouden nu u toch weigerde inhoudelijk te antwoorden? Is het toevallig dat precies één dag na de PS-vergadering van 25 september jl. de antwoorden beschikbaar kwamen?

Antwoord:

Ja, dat is toevallig. Antwoorden op vragen uit Provinciale Staten worden vastgesteld op vergadermomenten van ons college (normaliter elke dinsdag). Afhankelijk van het moment van ontvangst en gegeven het vastliggende voorbereidende proceduretraject, resteren er de facto ambtelijk meestal 10 werkdagen om vragen inhoudelijk te beantwoorden. Wanneer in voorkomende situaties ook externe instanties één- of meestal tweemaal (moeten) worden geraadpleegd (zoals in dit geval bijvoorbeeld de gemeente Utrecht), schieten 10 werkdagen soms net tekort. Vandaar dat wij de vaststelling van de antwoorden van uw bij brief van 25 augustus jl. gestelde vragen een week hebben verdaagd naar 26 september jl.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

