



DATUM 31-10-2017  
NUMMER 81C0C979  
UW BRIEF VAN -  
UW NUMMER 81C04E30  
BIJLAGE -

AFDELING UFL/VVN  
REFERENTIE mr. P (Pascal) Wink  
DOORKIESNUMMER 2451  
E-MAILADRES pascal.wink@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door mevrouw H. Keller van de Partij voor de Dieren over verjaging van de bever (d.d. 03-10-2017)

Geachte mevrouw Keller,

Op 3 oktober 2017 heeft u ons enkele vragen gesteld over het verjagen van bevers. Deze vragen worden hieronder herhaald met daarbij, schuingedrukt, onze beantwoording.

Toelichting:

In Limburg gaat het zo goed met de bever dat het provinciebestuur heeft besloten over te gaan tot afschot. Dit is compleet in tegenstrijd met het feit dat de bever een beschermde diersoort is en bovendien juist is uitgezet in Nederland omdat ze waren uitgestorven. De bever is een sleutelsoort die afwisseling brengt in het ecosysteem, waardoor dit rijker en completer wordt.

De kans op een explosieve groei van de beverpopulatie in Utrecht is volgens het Utrechts Landschap klein.

Toch heeft Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden een jaar geleden preventief een beverprotocol opgesteld.

Daarin wordt gesproken over verjaging (als uiterste middel). Waterschap Rivierenland heeft ook een beverprotocol opgesteld en geeft aan dat er op den duur gekeken moet worden naar de beschermde status van de dieren .

Graag willen we u in het verlengde van het bovenstaande de volgende vragen voorleggen:

1. Kan Gedeputeerde Staten aangeven wat wordt verstaan onder de verjaging van bevers, door HDSR?

*Antwoord:* Door ons kan niet worden aangegeven wat HDSR onder het begrip verjaging verstaat, anders dan wat hierover in het protocol wordt vermeld. In het protocol is verjaging uit een hol als volgt omschreven: 'Naast de ingang van het hol gaan staan en stampen of met een prikstok van bovenaf prikken'.

2. Wat vindt Gedeputeerde Staten van de uitspraak van waterschap Rivierenland dat er 'op den duur gekeken moet worden naar de beschermde status van de dieren'?

*Antwoord:* Deze uitspraak komt voor rekening van het waterschap. Wij constateren dat de Bever is opgenomen op bijlage IV van de Habitatrichtlijn en deze soort op grond hiervan streng beschermd is via paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming. Een wijziging van de beschermingsstatus van deze soort dient via dat spoor plaats te vinden.



3. Is Gedeputeerde Staten het met ons eens dat er een tegenstrijdigheid zit in het uitzetten en vervolgens het afschieten of anderszins doden van beschermde dieren?

*Antwoord: Dit kan tegenstrijdig lijken. Het is echter mogelijk dat, vanwege het succes van de herintroductions, exemplaren van deze soort ernstige schade aanrichten of zelfs grote veiligheidsrisico's veroorzaken. Onder deze omstandigheden kan het noodzakelijk zijn om nadere maatregelen te treffen. Hierbij merken wij op dat de Wet natuurbescherming hier strenge eisen aan stelt en dat er slechts in het uiterste geval overgegaan kan worden tot het doden. In het protocol wordt het doden overigens alleen genoemd in het kader van de bevoegdheid van de burgemeester in noodsituaties.*

4. Kan Gedeputeerde Staten toezeggen dat de provincie Utrecht de beschermde status van bevers handhaaft en het doden van deze dieren niet zal worden toegestaan?

*Antwoord: Zoals uit de beantwoording van vraag 2 blijkt kan de provincie de beschermingsstatus van de bever niet wijzigen. Wij kunnen echter niet toezeggen dat er nooit bevers zullen worden gedood. Wel merken wij op dat de wet hier strenge eisen aan stelt.*

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

1. <https://www.ad.nl/utrecht/utrecht-waakzaam-voor-beverexplosie~aa95b4fe/>