

Aan:
Van Gilse (VVD)

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 29-10-2019
NUMMER 81FC7E47
UW BRIEF VAN 3-10-2019
UW NUMMER 81FB72AE
BIJLAGE geen

DOMEIN LFO
REFERENTIE M. Blomsma
DOORKIESNUMMER 0618300486
E-MAILADRES Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
betreffende maatwerk aanpak PAS-problematiek provincie
Utrecht.

Geachte mevrouw Van Gilse,

Toelichting:

Op 3 oktober jl. heeft u schriftelijke vragen gesteld aangaande het korte termijn rapport van de commissie Remkes en de mogelijkheden voor maatwerkoplossingen voor Natura 2000-gebieden. Middels deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Zou GS per natura 2000-gebied in de provincie Utrecht willen onderzoeken wat de daadwerkelijke stand van zaken op het gebied van (overmatige) stikstof is?

Antwoord:

Hiervan is al een overzicht op hectareniveau beschikbaar in AERIUS Monitor. Het is ondoenlijk - financieel en praktisch- om op alle hectares daadwerkelijk metingen uit te voeren. De berekende deposities in AERIUS Monitor worden wel met de beschikbare metingen gekalibreerd. Metingen worden uitgevoerd in het kader van MAN (Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden) en LML (Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit). De meest recente metingen (2018) die zijn gepubliceerd vindt u op: <https://www.rivm.nl/nieuws/ammoniakmetingen-in-2018>.

2. Welke overwegingen, voor elk afzonderlijk gebied, hebben geleid tot de voordracht en toewijzing als natura 2000-gebied, en is voor die specifieke natuurwaarde de stikstof depositie relevant?

Antwoord:

Op <https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=7> vindt u een overzicht met alle Natura 2000-gebieden in Utrecht. De gebieden zijn door het Rijk voorgedragen omdat er in deze gebieden zich kwalificerende plant- en diersoorten bevinden. Als u op een gebied klikt krijgt u onder andere een overzicht met het aanwijzingsbesluit en de daarin opgenomen doelstellingen voor benoemde plant- en diersoorten. Of voor de specifieke natuurwaarden de stikstofgevoeligheid relevant is, is in deze overzichten opgenomen.

3. Wat is de stand van zaken -per gebied- in de provincie Utrecht wat betreft de beheersmaatregelen voor onze Natura 2000-gebieden (met overmatige stikstof)? (Onder beheersmaatregelen zouden kunnen vallen het (vaker) maaien of het specifiek snoeien of het wieden van gewassen. In het rapport van de commissie Remkes wordt gesteld dat er door Rijk en provincies meer aan gedaan kan en moet worden om stikstofgevoelige natuurgebieden te herstellen en dat de herstelmaatregelen momenteel te traag verlopen).

Antwoord:

Onder het PAS werden regelmatig rapportages gemaakt in het kader van de monitoring, zo ook over de voortgang van de herstelmaatregelen. Deze vindt u hier: <https://www.bij12.nl/onderwerpen/programma-aanpak-stikstof/monitoring-pas/pas-monitoringsrapportages/>. Daarbij willen wij u voor de laatst bekende stand van zaken verwijzen naar de 'Deelrapportage Monitoring voortgang herstelmaatregelen 2018'. In de kamerbrief van 4 oktober jl. over de stikstofaanpak wordt daarnaast het volgende vermeld: "Natuurherstel: Provincies zetten alles op alles om de uitvoering van de ruim 1.200 geprogrammeerde herstelmaatregelen voor 2021 conform planning uit te voeren. Voorbeelden hiervan zijn hydrologisch herstel in het oostelijke deel van de Sallandse Heuvelrug of het Wooldse Veen in Gelderland. Dit gebeurt in gebiedsprocessen, waarin afspraken zijn gemaakt met alle partners en stakeholders. Het kabinet verkent met de provincies of met de Crisis- en herstelwet de doorlooptijd van deze maatregelen kan worden versneld. Naast het uitvoeren van de geplande herstelmaatregelen zijn provincies verantwoordelijk voor de maatregelen om de uitbreidingsdoelen te halen. Deze uitbreidingsmaatregelen staan veelal gepland voor de periode na 2021. Provincies zullen zich inzetten om deze maatregelen daar waar mogelijk eerder te kwantificeren en uit te voeren. Over de financiering van deze maatregelen worden in het kader van de gebiedsgerichte aanpak bestuurlijke afspraken gemaakt. Dit vraagt een actualisatie van het Natuurpact. In het kader van de te ontwikkelen gebiedsgerichte aanpak zijn er veel kansen en mogelijkheden voor de natuur, bijvoorbeeld door het aanleggen van bufferzones, zoneringsmaatregelen, ruimte voor natuurinclusieve landbouw, boerennatuur en de aanleg van 'klimaatbossen'. Deze worden in de gebiedsgerichte aanpak verder verkend en waar zinvol verder uitgewerkt. Ook over de financiering van deze maatregelen worden in het kader van die gebiedsgerichte aanpak bestuurlijke afspraken gemaakt."

4. Is het mogelijk om meer beheersmaatregelen in de provincie te laten plaatsvinden? Zo ja, is er een mogelijkheid dat er geld voor het uitvoeren van extra beheersmaatregelen beschikbaar is/komt vanuit het rijk? Of is het nodig dat PS daar geld voor vrijmaakt bij de begroting?

Antwoord:

Ja, maar er zit een beperking aan het aantal beheersmaatregelen dat je per gebied kunt uitvoeren. Zo kun je bijvoorbeeld niet ongelimiteerd plaggen of maaien zonder andere natuurschade aan te richten. Vooralsnog is het niet nodig dat PS hier geld voor vrijmaakt. Hiertoe verwijzen wij naar een passage uit de kamerbrief van 4 oktober: "Over de financiering van deze maatregelen worden in het kader van de gebiedsgerichte aanpak bestuurlijke afspraken gemaakt. Dit vraagt een actualisatie van het Natuurpact."

5. Hoeveel ruimte voor projecten zou het uitbreiden van de beheersmaatregelen op de korte of langere termijn in de provincie kunnen opleveren?

Antwoord:

Beheersmaatregelen geven geen ruimte voor projecten. Ze herstellen de natuur van schade en/of maken de natuur weerbaarder tegen toekomstige schade.

6. Is er al een prioritering van projecten bekend die doorgaan bij het vrijmaken van stikstofruimte? Zo ja, met welke factoren zal rekening gehouden worden?

Antwoord:

Er is vooralsnog geen prioritering voor nieuwe projecten. Individuele projecten zullen gebruik moeten maken van de beschikbare beleidskaders voor salderen en/of ADC-toets.

7. Gaat GS haar aanpak rondom de PAS-problematiek aanpassen n.a.v. de bevindingen in het rapport van de commissie Remkes?

Antwoord:

De bevindingen van de commissie Remkes zijn meegenomen in de korte termijn aanpak en de beleidsregels. Wij verwijzen u naar de kamerbrief van 4 oktober voor een puntsgewijze afweging. De lange termijn aanpak moet nog volgen.

8. Kan GS, gezien de urgentie van de problematiek, kunnen toezeggen deze artikel 47 vragen met spoed te behandelen?

Antwoord:

Het stikstofdossier is erg dynamisch en vergt het uiterste van de betrokken partijen. Uiteraard streven wij er altijd naar om uw vragen zo snel mogelijk te beantwoorden. Wij houden u tussentijds op de hoogte middels Statenmemo's.

9. Is het college het met de VVD fractie eens dat generieke maatregelen zoals het opdoeken van boerenbedrijven of het verlagen van de maximumsnelheid in onze provincie niet zinvol zijn, als die geen daadwerkelijk relevant effect hebben op de te beschermen natuurwaarden in de natura 2000 gebieden?

Antwoord:

Bronmaatregelen zijn alleen zinvol als zij leiden tot een afname van stikstofdepositie op de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden waar sprake is van een overbelaste situatie. Effecten van bronmaatregelen leiden meestal op meerdere kilometers afstand nog tot een daling.

10. Is het college bereid om de minister te informeren dat onze provincie vooral op zoek is naar maatwerkmaatregelen om de natuurwaarden te beschermen en dat eventuele generieke maatregelen daar dus een significant effect op moeten hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De minister van LNV is als eerste aan zet om een pakket generieke maatregelen in te stellen. Uiteraard dienen deze maatregelen een significant effect op de daling van stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden te hebben.

Hoogachtend,
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,