



Aan: mevrouw E. Broere (PVV)

DATUM	11 oktober 2016	TEAM	FLO/GRO
NUMMER	819BF51E	REFERENTIE	M. Scheepstra
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	030-2582530
UW NUMMER	819BA852	E-MAILADRES	<a href="mailto:marianne.scheepstra@provincie-utrecht.nl">marianne.scheepstra@provincie-utrecht.nl</a>
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw E. Broere van de Partij voor de Vrijheid betreffende herijking PRS (d.d 15-9-2016)

Geachte mevrouw Broere,

In overeenstemming met artikel 47 RvO ontvangt u hierbij onze reactie op uw vragen. Onze beantwoording hebben wij cursief toegevoegd aan uw vragen.

De volgende toelichting werd ter inleiding van de schriftelijk vragen ex artikel 47 RvO gegeven door de fractie van de Partij voor de Vrijheid.

Toelichting:

Tijdens het werkbezoek aan landgoed Prattenburg belandde ik in een gesprek met de voorzitter van de cie RGW en de behandelend ambtenaar over de herijking PRS en met name de zienswijze van de gemeente Soest over de verplaatsing van de boerderij van de heer Van Dorresteyn. Het werd duidelijk dat binnen het ambtelijk apparaat geen enkele ruimte aanwezig is om met de kennis van nu naar de hernieuwde zienswijze van de gemeente Soest te kijken.

Stellig werd door de behandelend ambtenaar beweerd dat aan de Peter van den Breemerweg twee boerderijen te koop staan die door de heer Dorresteyn zijn afgewezen. Dat de burens aan de Peter van den Breemerweg ernstige bezwaren hebben. Dat het op het perceel dat door de heer Van Dorresteyn wordt gepacht het een rommeltje is. En dat er geen sprake kan zijn dat de heer Van Dorresteyn aan de Peter van den Breemerweg een agrarisch bedrijf mag bouwen.

Ter inleiding van mijn vragen de volgende informatie:

- Er hebben aan de Peter van den Breemerweg twee boerderijen te koop gestaan die onmogelijk geschikt te maken waren voor bedrijfsvoering door de heer Van Dorresteyn of ze maakten deel uit van de compensatie van de Westtangent, dus logisch dat de heer Van Dorresteyn daar geen risico gaat lopen.

Mocht de heer Van Dorresteyn toestemming krijgen zijn bedrijf aan de Peter van den Breemerweg te realiseren dan ligt het koopcontract klaar om de grond te kopen. En als dit doorgaat heeft de heer Van Dorresteyn al afspraken om zijn grond aan de Insingerweg te verkopen waarop dan woningen gerealiseerd worden.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft de PVV-fractie de navolgende vragen:

1. Hoe kan het dat er binnen het ambtenarenapparaat een dergelijke vooringenomen houding leeft.

**Antwoord:**

*In informele bijeenkomsten met uw staten kan uitwisseling van informatie plaatsvinden met het ambtelijke apparaat. Het door uw staten vastgestelde beleid met betrekking tot nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf werd verwoord en toegelicht. Wij zien hierin geen aanwijzingen van vooringenomenheid.*

2. Is het niet logisch dat bij een herijking van de PRS moeite gedaan wordt om de actuele informatie boven tafel te krijgen?

**Antwoord:**

*Bij de voorbereiding van de herijking PRS/PRV wordt gezien of het beleid geactualiseerd moet worden. In dit geval betreft het beleid voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven in het landelijke gebied en de voorwaarden die daarvoor gelden. Of dit moet leiden tot aanpassing van beleid of regels, is uiteindelijk aan Provinciale Staten.*

3. Waar komt het beeld vandaan dat het op het perceel van de heer Van Dorresteyn een rommeltje is?

**Antwoord:**

*Wij herkennen ons niet in dit beeld. De staat van onderhoud van het terrein speelt verder bij de beoordeling van de verplaatsingsplannen van de heer Dorresteyn geen rol.*

4. Kan de behandelend ambtenaar zich nog herinneren dat tijdens een mediationgesprek is afgesproken dat als de heer Van Dorresteyn er niet in zou slagen in Soest een financieel haalbare oplossing te vinden er een nieuwe situatie zou ontstaan met een nieuw afwegingsmoment?

**Antwoord:**

*Na onze aanwijzing om geen nieuw agrarisch bouwperceel aan de Peter van den Breemerweg toe te staan heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder ruimtelijke ordening, de gedeputeerde ruimtelijke ordening en de heer Dorresteyn, waarbij nadrukkelijk door de gedeputeerde is aangegeven dat dat gesprek géén mediator betrof.*

*Het staat de gemeente en de ondernemer altijd vrij om met een nieuw voorstel te komen betreffende de verplaatsing van het agrarische bedrijf. Het provinciale beleid, vigerend en straks na de herijking, bepaalt daarbij de ruimte voor nieuwvestiging van agrarische percelen. In de specifieke situatie van de heer Dorresteyn hebben wij, in verband met het creëren van financiële middelen, ingestemd met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan voor het realiseren van 4 extra woningen op het perceel waar hij thans is gevestigd.*

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris

