

Aan:  
R. Dercksen (PVV)

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 29-10-2019  
NUMMER 81FC7E60  
UW BRIEF VAN 14-10-2019  
UW NUMMER 81FC1A1B  
BIJLAGE geen

DOMEIN LFO  
REFERENTIE M. Blomsma  
DOORKIESNUMMER 0618300486  
E-MAILADRES Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
betreffende IPO stikstofmaatregelen.

Geachte heer Dercksen,

**Toelichting:**

Op 14 oktober jl. heeft u schriftelijk vragen gesteld naar aanleiding van de Beleidsregels intern en extern salderen die op 11 oktober in werking zijn getreden. Middels deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Waarom bent u als GS (CDA, CU, PvdA, GroenLinks, D66) hiermee akkoord gegaan, te meer daar deze maatregelen voor agrariërs nóg verder gaan dan de maatregelen van het kabinet?

**Antwoord:**

Uitgangspunt voor het vaststellen van de beleidsregels zijn vergunningen die voor de rechter stand houden, een duidelijk perspectief voor alle sectoren bieden en tot daling van de stikstofdepositie in de natuur leiden. Het verschil van opvatting is echter onwenselijk. Bij het boerenprotest in het Huis van de Provincie op 14 oktober jl. hebben we dat duidelijk laten weten en daarover met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) om de tafel te willen gaan zitten. Intussen hebben de provincies en de minister daarover gesproken en samen vastgesteld dat provincies en Rijk uiterlijk 1 december 2019 nadere duidelijkheid geven.

2. In hoeverre meent u dat dit besluit gedragen wordt door een meerderheid in Provinciale Staten?

**Antwoord:**

We hebben op 9 oktober jl. van gedachten gewisseld over de beleidsregels met de Informatieve Statencommissie Ruimte, Groen en Water (RGW). Wij gaan hier graag verder over in gesprek met Provinciale Staten. In de tussentijd informeren we u via Statenmemo's over actuele ontwikkelingen.

3. Is er een overzicht hoeveel agrariërs rechten zijn of kunnen worden ontnomen (ook gekwantificeerd in geld)? Zo nee, waarom niet en hoe verantwoord is deze stap dan?

**Antwoord:**

Nee, er worden agrariërs géén rechten ontnomen als zij, binnen hun huidige vergunning, hun bedrijf voortzetten.

4. De provincie Friesland heeft ingezien dat deze maatregel onhoudbaar is en heeft deze teruggedraaid. Bent u bereid deze verstandige stap per omgaande te volgen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, wij hebben besloten de beleidsregels te handhaven. Zonder beleidsregels staat de provincie op slot. Een en ander hebben we nader toegelicht in het Statenmemo van 15 oktober jl. waarin werd teruggekeken op het boerenprotest in het Huis van de Provincie van de dag ervoor.

5. Duitsland heeft in bepaalde delen een drempelwaarde die 400 keer hoger ligt dan de rigide norm in Nederland. Bent u bereid om bij de landelijke overheid te pleiten voor een hogere drempelwaarde (dat kan eenvoudig door middel van een Algemene Maatregel van Bestuur), waarmee onmiddellijk een einde komt aan de idiotie waarin wij thans beland zijn.

**Antwoord:**

De commissie Remkes heeft in haar korte termijn advies aangegeven een deugdelijke juridische onderbouwing voor een drempelwaarde niet haalbaar te achten. De minister van LNV heeft aangegeven dat zij de Raad van State om nadere voorlichting heeft gevraagd over de mogelijkheden voor het invoeren van een drempelwaarde. Deze voorlichting ziet op de voorwaarden waaronder in de Nederlandse context een drempelwaarde kan worden gehanteerd, zowel voor de kortere als langere termijn. Voor het eind van jaar wil het kabinet meer duidelijkheid geven.

6. De berekeningen van stikstofconcentraties en stikstofdeposities worden voor het overgrote gedeelte bepaald door modellen. De enkele metingen blijken ook nog eens plaats te vinden naast een rioolpunt en naast een veehouderij, waardoor er een onjuist beeld ontstaat van de concentraties. Duizenden bedrijven buiten de agrarisch sector en velen met een veel hogere uitstoot dan agrariërs worden buiten de (fictieve) modellen gelaten. Bent u bereid om u in te spannen om in overleg met vertegenwoordigers van de agrarische sector voor een meer objectieve registratie te pleiten bij de overheid? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij onderschrijven nut en noodzaak van zo goed mogelijke metingen en modellen. De minister heeft inmiddels aangegeven meer meetpunten te gaan realiseren (zie <https://www.ad.nl/politiek/minister-schouten-over-stikstofwifels-meer-meetpunten-nodig~ac48dcf6/>). Het ministerie van LNV is trekker voor de verdere doorontwikkeling van de modellen. Het RIVM werkt met veel kennispartners en de agrarische sector samen om kennis te verzamelen over hoeveel stikstof er in Nederland aanwezig is en wat dat met de natuur doet (zie <https://www.rivm.nl/nieuws/openheid-over-stikstof>).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,