



DATUM 1 november 2016  
NUMMER 819E6EA2  
UW BRIEF VAN 12 oktober 2016  
UW NUMMER 819E68F8  
BIJLAGE Geen

TEAM OVE  
REFERENTIE Anja van Soelen  
DOORKIESNUMMER 3965  
E-MAILADRES anja.van.soelen@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door de heer A. Meijer van de SP betreffende falende Regiotaxi in Stichtse Vecht (d.d. 09-10-2016)

**Toelichting:**

Via RTV Utrecht en per memo van GS d.d. 5 oktober is gebleken dat De Vier Gewesten een buitengewoon slechte start heeft gemaakt als vervoerder van de Regiotaxi in de omgeving Stichtse Vecht.

De tekortkomingen zijn zodanig dat afgevraagd moet worden of de aanbesteding en de verdere voorbereiding wel naar behoren zijn verlopen. Het kan toch niet dat plotseling blijkt dat dit bedrijf op allerlei niveau's vreselijk tekort schiet in haar dienstverlening en dat dit op geen enkele manier eerder aan het licht kon komen. De Provincie Utrecht is verantwoordelijk voor dit alles. Aanleiding voor de SP-statenfractie vragen te stellen.

1. Hoe verklaart u zelf de buitengewoon slechte start van deze vervoerder als Regiotaxi?

**Antwoord:**

Tijdens het (spoed) overleg met De Vier Gewesten (DVG) is gebleken dat de nieuwe vervoerder tijdens de implementatiefase een cruciale fout heeft gemaakt in de berekening van de in te zetten voertuigen en chauffeurs. Ook heeft DVG de piektijden in het vervoer verkeerd ingeschat met als gevolg dat er te weinig chauffeurs inzetbaar waren tijdens de drukste momenten. De provincie Utrecht heeft in de bestekfase tijdig relevante ritinformatie ter beschikking gesteld zoals bijvoorbeeld ritaantallen, tijdstippen, bestemmingen op postcodeniveau enz. DVG heeft deze ritgegevens niet juist geïnterpreteerd met alle gevolgen van dien voor reizigers van Regiotaxi Utrecht.

2. Hoe is het mogelijk dat pas na de start aan het licht komt dat de inzetbare capaciteit ernstig ontoereikend is?

**Antwoord:**

Tijdens het gunnings- en implementatietraject is er op geen enkel moment aanleiding geweest om te twifelen aan de kundigheid en deskundigheid van vervoerder om een goede uitvoering te kunnen geven bij de start van Regiotaxi Utrecht op 1 oktober 2016. DVG is in eerdere contractperiodes



betrokken geweest bij de uitvoering van Regiotaxi Utrecht en heeft daar naar wens gefunctioneerd. DVG is een landelijke vervoerder die op verschillende plaatsen in het land vervoercontracten uitvoert en ook meer dan voldoende kennis heeft van de markt.

DVG heeft in ieder implementatieoverleg aangegeven dat er geen problemen waren in de 'bemensing' van dit project. In de offerte heeft DVG aangegeven dat er naast hun "eigen" chauffeurs 30 nieuwe chauffeurs worden aangetrokken. Tijdens alle implementatie overleggen (vast agendapunt) heeft DVG aangegeven geen probleem te hebben met de instroom van nieuw personeel en materieel. In tegendeel; er was aanbod voldoende.

3. Is dit niet een typisch voorbeeld van "goedkoop is duurkoop"? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De hoogte van de vergoeding heeft in deze situatie geen enkele invloed op de in te zetten capaciteit. De problemen zijn niet ontstaan als gevolg van een lage vergoeding voor het vervoer, maar door een foute inschatting in de implementatiefase door DVG m.b.t. de inzet van chauffeurs en voertuigen. Deze inschattingsfout van DVG is eerst tijdens de eerste dagen na de start op 1 oktober 2016 tot uiting gekomen, hetgeen heeft geresulteerd in een ondermaatse performance.

4. Welke acties heeft de provincie Utrecht ondernomen om een dergelijke abominabele start te voorkomen?

**Antwoord:**

De provincie Utrecht heeft de implementatie van dit contract op eenzelfde wijze begeleid als eerdere regiotaxicontracten. Per 1 januari 2016 is Regiotaxi Veenweide zonder problemen overgegaan op een nieuwe vervoerder. Er was geen aanleiding om aan te nemen dat eenzelfde aanpak bij de implementatie van het contract Regiotaxi Utrecht, perceel 1 met DVG tot deze slechte start zou leiden. Als dat wel het geval was geweest zouden er op voorhand passende maatregelen zijn geëist.

5. Hoe was de overdracht van Transvision naar DVG geregeld: wist DVG hoeveel taxi's gebruikelijk waren?

**Antwoord:**

Er is geen sprake van een overdracht van de oude naar de nieuwe vervoerder. Overname van chauffeurs is geregeld in de cao en is een zaak tussen de oude en nieuwe vervoerder. Provincie Utrecht als opdrachtgever van de Europese aanbesteding heeft relevante informatie verstrekt waarop DVG de vervoercapaciteit (chauffeurs en voertuigen) had kunnen vaststellen.

6. Wat gaat DVG doen voor haar gedupeerde klanten?

**Antwoord:**

In het bestek zijn geen voorwaarden opgenomen aangaande gedupeerde klanten. In haar aanbieding heeft DVG echter het volgende aangeboden:

'Wanneer wij door eigen toedoen – dus niet door calamiteiten – de klant niet binnen de 45 minuten na de gestelde tijd marge vervoeren, is de klant gerechtigd een ander taxibedrijf te bellen en zich te laten vervoeren. De kosten van deze rit worden door DVG vergoed. Als de klant toch nog met ons mee wil dan wordt de eigen bijdrage niet in rekening gebracht.'

Wij zullen er bij vervoerder op toezien dat zij hier uitvoering aan geven.

7. Er worden nu al onderaannemers ingezet. Kunt u garanderen dat de daar werkende chauffeurs keurig volgens CAO beloond en behandeld worden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Alle onderaannemers moeten aan dezelfde eisen voldoen als DVG als opdrachtnemer. DVG hoort daar op te zien. Van de door DVG bij de provincie Utrecht aangemelde onderaannemers is een TX



Keurmerk ontvangen (bestekseis). Met het TX Keurmerk wordt onder andere aangetoond dat het taxibedrijf de taxi CAO naleeft. Deze naleving van de CAO wordt getoetst door Sociaal Fonds Taxi (SFT). Zonder een afgegeven verklaring van het SFT (waarin wordt verklaard dat het taxibedrijf voldoet aan de cao) is het niet mogelijk om in het bezit te komen van een TX Keurmerk.

8. Heeft u inmiddels voorwaarden geformuleerd op basis waarvan DVG haar positie als vervoerder kwijt kan raken? Zo ja, wat zijn die voorwaarden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De vervoerder is per mail en schriftelijk in gebreke gesteld en verzocht om verbetermaatregelen. Primair wordt ingezet op het op peil brengen van de uitvoeringskwaliteit zoals beschreven en geëist in het bestek. De overeenkomst met DVG biedt mogelijkheden om (financiële) sancties op te leggen. Deze sancties worden toegepast als verbetering achterwege blijft.

9. Welke lessen trekt u uit deze gebeurtenissen teneinde herhaling te voorkomen?

**Antwoord:**

Vooralsnog zien wij geen aanleiding om onze werkwijze aan te passen. De expertise voor het goed plannen van het vervoer ligt bij de vervoerder. Uiteraard zullen we de toedracht bij de implementatie van Regiotaxi Utrecht, perceel 1 grondig met de vervoerder evalueren.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,