



Aan:  
Dhr. R. Dercksen

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 26-11-2019  
NUMMER 81FF4755  
UWBRIEF VAN 6-11-2019  
UW NUMMER 81FED08E  
BIJLAGE - Ontheffing  
- Beslissing op bezwaar

DOMEIN LFO  
REFERENTIE Dhr. mr. drs. W. van Dijk  
DOORKIESNUMMER 06 52769596  
E-MAILADRES William.van.Dijk@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Ontheffing Wet natuurbescherming Windpark Goyerbrug  
B.V.

Geachte heer Dercksen

Toelichting:

Op 6 november 2019 hebt u schriftelijke vragen ingediend over de door ons op 14 december 2018 aan Windpark Goyerbrug B.V. verleende ontheffing<sup>1</sup> op basis van de Wet natuurbescherming en over onze beslissing van 10 september 2019 op de bezwaren gericht tegen deze ontheffing. Ten overvloede wordt opgemerkt dat tegen de beslissing van 10 september 2019 beroep is ingesteld en dit dossier nu voor een uitspraak bij de rechter ligt.

1. Een ontheffing mag uitsluitend worden verleend als er; geen andere bevredigende oplossing bestaat. (art 3.3.lid 4 onder a Wnb) Wilt u uitgebreid motiveren, waarom er volgens u geen andere bevredigende oplossing bestaat, voor vrijstelling, dan voor de bouw van dit windmolenpark?

**Antwoord:**

Ja, dit is uitgebreid gemotiveerd in de verleende ontheffing. Deze ontheffing is bijgevoegd als bijlage 1.

2. In artikel 3.3 lid 4 onder b Wnb zijn een gelimiteerd aantal situaties genoemd, waaraan de vrijstelling moet voldoen. Welke is door u van toepassing verklaard en kunt u uitgebreid motiveren waarom deze van toepassing is?

**Antwoord:**

Ten aanzien van de vogelsoorten is de ontheffing gebaseerd op het belang genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder b, sub 1, van de Wet natuurbescherming, "Volksgezondheid en openbare veiligheid". Ten aanzien van de vleermuissoorten is de ontheffing gebaseerd op het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, sub 3, van de Wet natuurbescherming, "Volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten." Uit de

<sup>1</sup> Bekend gemaakt en gepubliceerd op 20 december 2018: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2018-9614.html>



jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat deze belangen in relatie tot windmolenparken zijn geaccepteerd.

3. Is er een lijst met vogel- en vleermuissoorten waarvan met zekerheid jaarlijks een of meerdere aanvaringslachtoffers in windpark Goyerbrug worden voorzien? Zo nee waarom niet? Zo ja, dan zien wij die graag tegemoet.
4. Is er voor al deze vogelsoorten een bepaling van het jaarlijks aantal aanvaringslachtoffers in Goyerbrug in klassen en orde grootte? Zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, deze lijsten staan in de ontheffing van 14 december 2018.

5. Is er een onderbouwing van het effect van deze additionele sterfte op de gunstige staat van instandhouding van de betrokken populaties? Zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, dit is onderbouwd in de ontheffing van 14 december 2018.

6. Waar baseert u de jaarlijkse sterfte op en welk scenario heeft u daarbij gehanteerd waardoor met zekerheid gesteld kan worden dat de werkelijke sterfte niet hoger zal uitvallen dan de voorspelde sterfte?

**Antwoord:**

Het aantal mogelijke slachtoffers is bepaald op basis van modelberekeningen. Voor voorspellingen geldt altijd dat zij in werkelijkheid positiever of juist negatiever uit kunnen vallen. In die zin zal er geen zekerheid zijn. Het besluit is genomen op basis van de wetenschappelijke kennis op dit moment. Het gehanteerde model is en wordt bij andere windmolenparken ook gehanteerd en is in de jurisprudentie over windmolenparken geaccepteerd. Door het verbinden van voorschriften ten aanzien van stilstandvoorzieningen en monitoring worden slachtoffers zoveel mogelijk voorkomen en is er mogelijkheid om, hoewel achteraf, bij te sturen.

7. In de voorschriften laat u de jaarlijkse monitoring en de wijze waarop dit gebeurt over aan Goyerbrug BV. Is dit niet "de slager keurt zijn eigen vlees"?
8. Op welke wijze heeft u geborgd dat deze monitoring volledig, en betrouwbaar wordt uitgevoerd en hoe controleert u dat?

**Antwoord:**

De wijze waarop wordt gemonitord en op welke vragen deze monitoring een antwoord moet opleveren is geregeld in de voorschriften verbonden aan de ontheffing.

9. Waarom heeft u niet gekozen voor een onafhankelijke instantie die deze monitoring verricht, in opdracht en op kosten van, Goyerbrug BV?

**Antwoord:**

De monitoring wordt uitgevoerd op kosten van Goyerbrug B.V. De monitoringsrapporten die dat oplevert worden door ons in het licht van de wet- en regelgeving en de aan de ontheffing verbonden voorschriften beoordeeld.

10. Met betrekking tot de monitoring neemt u in de voorwaarden op; "voor zover mogelijk worden de resultaten per windmolen uitgesplit" Waarom heeft u dit niet verplicht gesteld?

**Antwoord:**

Het zal, nu er sprake is van meerdere windmolens, niet altijd met zekerheid vast te stellen zijn door welke windmolen een vogel of vleermuis is geraakt of een effect van heeft ondervonden, bijvoorbeeld omdat het trauma niet direct dodelijk is geweest en/of het slachtoffer niet in de nabijheid van een specifieke windmolen wordt gevonden.



11. Bent u het met de PVV eens dat het betrekken van burgers in het algemeen of belanghebbenden in het bijzonder bij het voorbereiden, vormen of uitvoeren van beleid van de overheid van groot belang is en dat uw besluit tegen het advies van de Abw-adviescommissie in, niet bijdraagt aan het gevoel van een transparantere en betrouwbare overheid? Zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

Er moet onderscheid worden gemaakt tussen participatie vooraf bij beleids- en besluitvorming en belanghebbendheid in een formele procedure na het aanwenden van rechtsmiddelen tegen besluitvorming. Op basis van de huidige jurisprudentielijn is geoordeeld dat in het licht van die lijn deze omwonenden en rechtspersonen geen belanghebbenden zijn bij deze besluitvorming in het kader van de Wet natuurbescherming. Of zij in het kader van bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor dit windmolenpark wel belanghebbende zijn, zal in die procedure moeten worden bepaald.

12. De gemiddelde levensduur van een windmolen bedraagt nu 15 jaar. Waarom verleent u de vergunning voor 28 jaar en niet voor bijvoorbeeld 20 jaar, zodat u eerder een nieuwe ontheffing Wnb kan nemen, als de omstandigheden daartoe aanleiding geven? Graag zien wij uw motivering omtrent deze keuze tegenmoet.

**Antwoord:**

De tijdsduur van de ontheffing is de aangevraagde periode van 28 jaar. Indien de windmolens waarop de ontheffing ziet zouden worden vervangen door andere windmolens, is daar, uitgaande van het huidige regime van wet- en regelgeving, een nieuwe ontheffing voor nodig.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,